

Landesbibliothek Oldenburg

Digitalisierung von Drucken

**Republik. 1918-1930
36 (1922)**

164 (17.7.1922)

[urn:nbn:de:gbv:45:1-454608](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:gbv:45:1-454608)

Die „Republik“ erscheint täglich mit Ausnahme der Sonn- und feiertage. Abonnementpreis für einen Monat 31,75 Mark, dazu 3,25 Mark Belegporto, bei Abholen von der Expedition 32,50 Mark, durch die Post bezogen vierteljährlich 105,00 Mark, monatlich 35,00 Mark einschließlich Belegporto.

Republik

Bei den Inseraten wird die einseitige Millimeterzeile oder deren Raum für die Inseraten in Kolumnen- und Wählzettelanzeigen und Umgebend mit 150 Pfennig berechnet, für auswärtige Inseraten 2.50 Mk. Bei Wiederholungen entsprechender Rabatt. Auslagen im Reklametitel die Millimeterzeile 10,00 Mark

Norddeutsches Volksblatt - Sozialdemokratisches Organ für Oldenburg und Ostfriesland

Hauptredaktion: Peterstraße 76, fempfecher Nr. 58 Rüstingen, Montag, 17. Juli 1922 * Nr. 164 Redaktion: Peterstraße 76 fempfecher Nr. 58

Sozialdemokratische Arbeitsgemeinschaft.

Das Ereignis, das sich in den Nachmittags- und Abendstunden des 14. Juli vollzog, wird in der Geschichte nicht nur unserer Partei, sondern auch Deutschlands verzeichnet werden. Gleichviel, in welchem Tempo die Bildung der sozialdemokratischen Arbeitsgemeinschaft zur Verwirklichung der beiden sozialdemokratischen Parteien führen wird, so ist doch schon durch sie allein eine Last abgeworfen, die das Bild unserer innerpolitischen Verhältnisse ganz wesentlich verändert.

Zunächst ist erreicht, daß der Widerstand der bürgerlichen Koalitionsparteien gegen den Eintritt der Unabhängigen in die Regierung jeden Halt verloren hat. Innerhalb der Koalition muß jetzt die Arbeitsgemeinschaft in die Rechte der sozialdemokratischen Fraktion eintreten. Die sozialdemokratischen Minister haben als Vertrauensleute nicht nur der sozialdemokratischen Fraktion, sondern der Arbeitsgemeinschaft zu gelten. Und wenn Veränderungen in Kabinett eintreten, wird nicht die sozialdemokratische Reichstagsfraktion, sondern die Arbeitsgemeinschaft die Kandidaten präsentieren. Sie wird dabei keinen Unterschied zwischen Sozialdemokraten und Unabhängigen machen, und sie wird nicht dubieren, daß dieser Unterschied von anderen gemacht wird.

Die „Germania“, das Berliner Zentrumsblatt, das sich noch am Freitag gegen die Einbeziehung der Unabhängigen in die Koalition auf's Schärfste ausgesprochen hatte, erklärt am Sonnabend in ausdrücklicher Weise, kein Mensch könne daran denken, die Sozialdemokratie aus der Regierung auszuscheiden. Die bürgerlichen Koalitionsparteien wissen ganz gut, daß es unter den gegenwärtigen Umständen ohne die Sozialdemokratie nicht geht, und wenn sie die sozialdemokratische Reichstagsfraktion nicht mehr für sich allein haben können, dann werden sie die sozialdemokratische Arbeitsgemeinschaft nehmen müssen. Der „Deutsche“, das Blatt des Herrn Stegerwald, kündigt bald nach dem Schritt der sozialdemokratischen Parteien an, daß als Antwort auf die Bildung der sozialdemokratischen Arbeitsgemeinschaft nun auch eine Arbeitsgemeinschaft zwischen Volkspartei und Zentrum geschlossen werden solle, der sich auch die Demokraten und die Bamberger Volkspartei anschließen würden.

Eintreten ist zu beweißen, daß die bürgerlichen Koalitionsparteien es sich erlauben zum Prinzip machen wollen, auf die politischen Handlungen der sozialdemokratischen Partei mit schlichten Werten zu antworten. Auf die Forderung der sozialdemokratischen Partei, zur Verstärkung des Schutzes für die Republik die Unabhängigen heranzuziehen, folgte der schärfste Witz der bürgerlichen Einladung an die Deutsche Volkspartei. Der Absluß einer Arbeitsgemeinschaft zwischen dieser und dem Zentrum würde eben auch nur ein schlechter Witz sein. Die Sozialdemokraten beider Flügel bilden bis vor sechs Wochen eine einheitliche Partei. Ihre beginnende Wiedervereinigung ist nichts als ein ganz natürlicher Vorgang. Zentrum und Nationalliberale sind aber ganz verschiedenen Ursprungs. Sie haben jahrzehntelang im schwersten Kampf miteinander gelegen und können sich, ohne ihr Wesen aufzugeben, niemals zur Einheit verschmelzen. Die christlichen Arbeiter und Angehörigen würden große Augen machen, wenn man sie erntlich in das Gefolge der Schwerindustrie-Partei eingehen wollte. Eine sogenannte Arbeitsgemeinschaft zwischen Zentrum und Volkspartei könnte nichts anderes sein, als ein dummspinniges, taktisches Manöver, dessen Zweck sehr leicht zu durchschauen ist.

Wehr wäre ein Zusammenschluß nur in dem Sinne, daß er den Massen des arbeitenden Volkes noch klarer als bisher zeigen würde, wo die Grenze zwischen Arbeiterpartei und bürgerlichen Parteien verläuft. Wenn die bürgerlichen Parteien aus hinter Sozialistenfurcht durchsich Hilfe weiter rechts in Anspruch nehmen wollten, so würden sie damit zeigen, daß sie sich trotz allen theoretischen Widerspruchs ganz als Vertreter bürgerlicher Klasseninteressen fühlen. Gerade der Umstand, daß bei den Mittelparteien ihr bürgerlicher Charakter in diesem Sinne in der letzten Zeit besonders deutlich in Erscheinung getreten ist, hat die beiden sozialdemokratischen Parteien zu der Einsicht geführt, daß es notwendig ist, den Einfluß der breiten arbeitenden Volksmassen durch eine Konzentration der Kräfte zu härten.

Wie sich die sozialdemokratische Arbeitsgemeinschaft weiter auswirken wird, bleibt abzuwarten. In diesem Augenblick kann nur so viel gesagt werden: Je besser und je tiefer es ihr gelingt, unabhäufige gemordnete Widerstände der Mittelparteien zu überwinden, desto mehr verbessert sich die Aussicht, daß eine große innerpolitische Krise vermieden wird, die überflutungsweite kein feiner Verantwortung bewusster Politiker zu vermeiden kann. Das letzte Kräfteprobe steht nach

Zur politisch-parlamentarischen Lage

Was Berlin wird und gemeldet: Kurze Zeit nach der Rückkehr des Reichspräsidenten aus Bernau hat er sich dem Reichstag am Sonnabend zur Begrüßung der politischen Lage. Nach Beendigung dieser Beratung hat der Reichspräsident zunächst die Führer der Sozialdemokratie zu sich. Anschließend folgten ihm die Abgeordneten abwechselnd Besprechungen mit den übrigen bürgerlichen Koalitionsparteien und der Unabhängigen Sozialdemokratie. Auch der Reichstagler ließ im Laufe des Sonnabendmorgens die Vertreter der Koalitionsparteien zu sich rufen, um ein letztes Wort über deren Auffassung zu hören. Trotzdem sämtliche Besprechungen unter dem Charakter der Unterredung kommen würden, daß sich die Vertreter aller Fraktionen gegenüber den beiden obersten Reichsbeamten über ihre Haltung äußern konnten und zu erkennen gaben, daß sie eine Reichstagsauflösung nicht fürchten. In Wirklichkeit liegen die Dinge jedoch so, daß nicht nur die Demokraten, sondern auch die Unabhängigen große Furcht vor Neuwahlen haben.

Insgesamt betrachtet, was am Sonnabend abend festzustellen ist, ein hoffnungsvolles, das die bürgerlichen Parteien zu erwarten ist, wenn nicht die bürgerlichen Parteien sich zu der Überzeugung kommen würden, daß die erhablen Kandidaturen praktische Politik endlich folgen muß. Eine Verschärfung der Lage trat nach insofern ein, als die bürgerlichen Parteien Beschlüsse anstimmten, die Arbeitsgemeinschaft der sozialdemokratischen Reichstagsfraktionen mit der Bildung eines Bürgerblocks zu beantworten. Der Vorschlag zu diesem Vorgehen ist dem Reichstagler vor allem von Herrn Stegerwald, der bei der gefamten gläubig, den Reichstagler Dr. Wirth unmöglich zu machen. Die Auffassung der Sozialdemokratie dem bürgerlichen Plan gegenüber ist, daß man sich mit einer Verwirklichung der bürgerlichen Pläne von 1907, also fast ausschließlich mit einer Paarung von Parteien und Bauern, wie ein bürgerlicher Politiker gefast hat, nicht abfinden wird. Selbst bürgerliche Politiker in allen drei Fraktionen, die für die Bildung des Bürgerblocks in Frage kommen, bezeichneten die konkrete Idee des Herrn Stegerwald am Sonnabend als „Trojaner“ bzw. „dummes Zeug“.

Trotz aller Beschlüsse Stegerwalds, seinen Plan zu verwerfen, konnte die in der letzten Abendstunde des Sonnabends eine offizielle Sitzung des Reichstages nicht vorgenommen werden. Am Sonntagmorgen um 10 Uhr wurden die Verhandlungen zur Klärung der kritischen Situation wieder aufgenommen. Zunächst empfing der Reichspräsident die Führer der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion, um mit ihnen nochmals die politische Lage zu erörtern und nach der Möglichkeit eines Ausweges zu suchen. Anschließend wurden wieder vereinzelt die Vertreter der übrigen Koalitionsparteien und der Unabhängigen empfangen.

Ein Resultat ist nicht zu verzeichnen gewesen. Danach konzentrierten der Zentrumsdirektor Dr. Kapp, der Deutschvolksparteiliche Stresemann und die Demokraten Koch und Pöhlert in über die erwartete ein bürgerliche Arbeitsgemeinschaft. Heute sollen die betreffenden Fraktionen zu diesem Problem Stellung nehmen.

Der Bürgerblock.

Die demokratische „Berliner Volkszeitung“ bemerkt in ihrer Sonntagsgabe zu den Bürgerblock-Verhandlungen von Stresemann bis Koch: „Das einigt, was sich unserer Meinung in Frage kommen könnte, wäre eine enge Fühlungsnahme der nichtsozialistischen Regierungsparteien Zentrum und Demokraten. Aber auch hierbei dürfte nicht der Gedanke eines Gegenstückes zur Sozialdemokratie ausschlaggebend sein, sondern

den Prinzipien der Arbeiterbewegung immer das Verhalten. Solche Kräfteproben unter allen Umständen zu drozipieren, war niemals sozialdemokratische Taktik. Es war weder die Taktik von Marx und Engels, noch die Taktik von Bebel und Liebknecht, am allerwenigsten war es die Taktik der Gewerkschaften. Ueber Arbeiterverrat zu schreiben, wenn man die konzentrierte Kraft auf ein erreichbares Ziel richtet, statt Unmögliches mit unmöglichen Mitteln anzustreben, blieb den Kommunisten vorbehalten, die jetzt in komischer Verzweiflung Verrat schreiben, weil durch die Bildung der Arbeitsgemeinschaft klar geworden ist, wo die wirkliche proletarische Einheitsfront steht. Diese Einheitsfront immer fester und stärker zu machen, muß jetzt unter aller Bemühen sein. Die arbeitenden Massen werden das mit festem Blick erkennen und über die kommunistischen Schreihälse lachend zur Tagesordnung übergehen.

Beamtenfragen im Reichstag.

In der Sonnabend-Sitzung des Reichstages wurde das Gesetz über die Entgeltspflicht für bedienstete Reichsbeamten in allen drei Lesungen ohne Rücksprache angenommen.

Es folgt dann die Beratung eines Antrages aller Parteien betr. die Fragen der Wohlhabendepflichte einschließlich der Armenfürsorge, der verlangt, daß die Zuständigkeit für diese Fragen vom Reichsministerium des Innern auf das Reichsarbeitsministerium übergeht. Nach einigen Ausführungen der sozialdemokratischen Fraktion wurde der Antrag angenommen.

Der Entwurf eines Reichstagsministerialgesetzes geht ohne Rücksprache an den Reichstagspräsidenten.

Es folgt dann die zweite Beratung des Gesetzesentwurfes über die Willkür der Beamten zum Schutze der Republik. Abg. Schulz (Zent.) erkennt das Recht des Staates an, sich gegen gewalttätige Angriffe zu schützen, lehnt aber den vorliegenden Gesetzesentwurf als zu weitgehend ganz entschieden ab.

dem lediglich das politische Ziel, die Republik zu festigen. Wenn von selbst würde man dabei immer wieder die Fühlung mit der Sozialdemokratie nehmen müssen. Dafür ergibt der Interfraktionale Austausch der Regierungsparteien, und es will uns scheinen, daß die republikanische Arbeitsgemeinschaft, die in ihm besteht, bei der gegenwärtigen Debatte etwas zu rasch übersehen wird.“

Ueberflüssige Komplikationen.

Die Reichstagsfraktion der Deutschen Volkspartei hat im Reichstag folgenden Antrag eingebracht: „In Anbetracht dessen, daß auch die bürgerlichen Koalitionsparteien mit Zustimmung des Reichstages hiermit verbunden wird: Nationalfeiertag des deutschen Volkes ist der Tag der Reichsgründung (18. Januar). Er ist staatlich anerkannter Feiertag im Sinne des Artikels 139 der Reichsverfassung.“

Dieser Antrag wird von der Arbeitsgemeinschaft sozialdemokratischer Reichstagsfraktionen abgelehnt werden. In Anbetracht dessen, daß die Sozialdemokratie beantragt haben, den 18. August als Nationalfeiertag festzusetzen, bedeutet der Antrag der Volkspartei eine Verschärfung der Komplikationen, die noch durch folgenden Antrag der bürgerlichen Koalitionsparteien eine weitere wesentliche Verzerrung erfährt:

Der Reichstag hat das folgende Gesetz beschlossen, daß mit Zustimmung des Reichstages hiermit verbunden wird: Der Reichsminister der Finanzen wird ermächtigt, der Reichsregierung für Maßnahmen zum Schutze der Republik einen Kredit von vorläufig 75 Millionen Mark zur Verfügung zu stellen.

Als die Volkspartei von diesem letzten Antrage der Koalitionsparteien erfuhr, ließ Stresemann sofort an den Zentrumsführer Marx heran, um ihn zu bitten, die Bewilligung von 75 Millionen Mark zum Schutze der Republik rückgängig zu machen. Ob verneint, daß die Volkspartei von einer Rücknahme des vorstehenden Antrages die bürgerliche Arbeitsgemeinschaft abhängig machen will. Besser bleibt abzuwarten, ob sich jetzt die vergrößerte „Konferenz“ des Zentrums bewährt!

Sitzung des Völkerbundes.

Am heutigen Montag wird in London die nächste Sitzung des Völkerbundes unter dem Vorsitz von Balfour eröffnet werden. In erster Linie wird es sich mit dem englischen Wandel über die Festsätze und dem französischen Wandel über Berlin beschäftigen.

Zugunsten der Sozialrevolutionäre.

Professor Dr. Albert Einstein, Hellmuth v. Gerlach und Harry Graf Kessler haben geschrieben, daß sie die Sozialrevolutionäre gratulieren. Die Untersuchungen sind tief ergründet von den Umständen, unter denen sich der Kampf der Sozialrevolutionäre vollzieht. Sie fürchten ein unüberwindliches Urteil und richten deshalb im Namen der Menschlichkeit und der allgemeinen Vernunft einen dringenden Appell an die Sowjetregierung, um sie zu bitten, sich jedweder Maßnahmen zu enthalten, die von der internationalen Welt als die Verletzung eines Rechtsaktes angesehen werden könnten.“

Wieder 32 Millionen Goldmark bezahlt.

Der Barbetrag für die Reparationsleistungen für Juli in Höhe von 32 107 397 Goldmark ist, wie wir schon am Sonnabend angekündigt, nach an diesem Tage an den Reparationsausschuß abgeführt worden.

Abg. Dr. Hölle (Zent.): Ziel des Gesetzesentwurfes ist es, das Verhältnis der Beamten zum republikanischen Staat so zu regeln, daß einerseits die staatsbürgerliche Freiheit der Beamten möglichst unangefastet bleibt, daß aber andererseits der Staat genügend geschützt und getätigt wird. Das letzte Ziel ist dasjenige, das die Pflicht, an seiner Erfüllung zu arbeiten, und jeder Beamte hat die Pflicht, an seiner Erfüllung zu arbeiten. Wir haben in den Ausschussverhandlungen versucht, das Ziel, die bestehende Staatsform zu härten, zu erreichen. Eine Verschärfung des Gesetzes ist für uns unannehmbar.

Abg. Dr. Schulz (D. Vp.): Am den Ausschussverhandlungen die Linksparterie hatte Schluß gemacht nach dem von ihnen befristeten Überprüfungszeitraum, das ganze Gesetz für unnötig. Reichsminister des Innern Dr. Kapp: Die Herren Schulz und Hölle haben sich als besondere Anwärter der Beamtenfreiheit empfohlen. Ich möchte nicht die Frage aufwerfen, ob nach ihren Anschauungen gegen einen Ministerialdirektor, der sich als Kommunist bekennt, auf seinen Post etwas getan werden darf. Wir reichen durchaus nicht an das heran, was die früheren Regierungsräte des Reiches haben, noch weniger, erachtet haben. Eine Rede des Reichstages hätte auf die heutige Regierungsumsetzung hätte ungehörig dahin lauten: „Ein Beamter kann nicht der Deutschnationalen Volkspartei angehören, ein solcher Beamter bricht seinen Eid, macht sich des Treubruchs schuldig. Einen solchen Beamten werde ich nicht dulden!“ Für die Beamten hat das, im ungelückten Verhältnis natürlich einmal über einen Sozialdemokraten gelangt. Ein von bürgerlichen Staatsministern im Jahre 1911 beantragter Beamten-Gesetz heute etwas wie folgt lauten: „Ein Staatsbeamter darf sich nicht zu einer Partei bekennen, die monarchistische Bestrebungen verfolgt. Das ergibt sich aus weiteren aus seiner Stellung zur Republik. Obenonienia darf er einem Verein angehören, der antirepublikanische Bestrebungen verfolgt.“ Der Minister von Bohlen hat jenen Entschluß — immer auf die Republik übertragen — noch bekräftigt, erklärt, daß der Beamte nicht bloß dem Gesetze Gehör tun zu lassen hat, sondern mit seinem Treuegelübde auch dem republikanischen Prinzip verpflichtet ist. Ein Staatsbeamter, der die Grundzüge der Republik verneint, setzt sich zu seinem feierlich geschworenen Eide in Gegensatz. Der Staat muß verlangen, daß der Beamte diese Grundzüge respektiert.

Abg. Dr. Schulz (Zent.): Ich möchte nicht die Frage aufwerfen, ob nach ihren Anschauungen gegen einen Ministerialdirektor, der sich als Kommunist bekennt, auf seinen Post etwas getan werden darf. Wir reichen durchaus nicht an das heran, was die früheren Regierungsräte des Reiches haben, noch weniger, erachtet haben. Eine Rede des Reichstages hätte auf die heutige Regierungsumsetzung hätte ungehörig dahin lauten: „Ein Beamter kann nicht der Deutschnationalen Volkspartei angehören, ein solcher Beamter bricht seinen Eid, macht sich des Treubruchs schuldig. Einen solchen Beamten werde ich nicht dulden!“ Für die Beamten hat das, im ungelückten Verhältnis natürlich einmal über einen Sozialdemokraten gelangt. Ein von bürgerlichen Staatsministern im Jahre 1911 beantragter Beamten-Gesetz heute etwas wie folgt lauten: „Ein Staatsbeamter darf sich nicht zu einer Partei bekennen, die monarchistische Bestrebungen verfolgt. Das ergibt sich aus weiteren aus seiner Stellung zur Republik. Obenonienia darf er einem Verein angehören, der antirepublikanische Bestrebungen verfolgt.“ Der Minister von Bohlen hat jenen Entschluß — immer auf die Republik übertragen — noch bekräftigt, erklärt, daß der Beamte nicht bloß dem Gesetze Gehör tun zu lassen hat, sondern mit seinem Treuegelübde auch dem republikanischen Prinzip verpflichtet ist. Ein Staatsbeamter, der die Grundzüge der Republik verneint, setzt sich zu seinem feierlich geschworenen Eide in Gegensatz. Der Staat muß verlangen, daß der Beamte diese Grundzüge respektiert.

Abg. Dr. Schulz (Zent.): Ich möchte nicht die Frage aufwerfen, ob nach ihren Anschauungen gegen einen Ministerialdirektor, der sich als Kommunist bekennt, auf seinen Post etwas getan werden darf. Wir reichen durchaus nicht an das heran, was die früheren Regierungsräte des Reiches haben, noch weniger, erachtet haben. Eine Rede des Reichstages hätte auf die heutige Regierungsumsetzung hätte ungehörig dahin lauten: „Ein Beamter kann nicht der Deutschnationalen Volkspartei angehören, ein solcher Beamter bricht seinen Eid, macht sich des Treubruchs schuldig. Einen solchen Beamten werde ich nicht dulden!“ Für die Beamten hat das, im ungelückten Verhältnis natürlich einmal über einen Sozialdemokraten gelangt. Ein von bürgerlichen Staatsministern im Jahre 1911 beantragter Beamten-Gesetz heute etwas wie folgt lauten: „Ein Staatsbeamter darf sich nicht zu einer Partei bekennen, die monarchistische Bestrebungen verfolgt. Das ergibt sich aus weiteren aus seiner Stellung zur Republik. Obenonienia darf er einem Verein angehören, der antirepublikanische Bestrebungen verfolgt.“ Der Minister von Bohlen hat jenen Entschluß — immer auf die Republik übertragen — noch bekräftigt, erklärt, daß der Beamte nicht bloß dem Gesetze Gehör tun zu lassen hat, sondern mit seinem Treuegelübde auch dem republikanischen Prinzip verpflichtet ist. Ein Staatsbeamter, der die Grundzüge der Republik verneint, setzt sich zu seinem feierlich geschworenen Eide in Gegensatz. Der Staat muß verlangen, daß der Beamte diese Grundzüge respektiert.

Abg. Dr. Schulz (Zent.): Ich möchte nicht die Frage aufwerfen, ob nach ihren Anschauungen gegen einen Ministerialdirektor, der sich als Kommunist bekennt, auf seinen Post etwas getan werden darf. Wir reichen durchaus nicht an das heran, was die früheren Regierungsräte des Reiches haben, noch weniger, erachtet haben. Eine Rede des Reichstages hätte auf die heutige Regierungsumsetzung hätte ungehörig dahin lauten: „Ein Beamter kann nicht der Deutschnationalen Volkspartei angehören, ein solcher Beamter bricht seinen Eid, macht sich des Treubruchs schuldig. Einen solchen Beamten werde ich nicht dulden!“ Für die Beamten hat das, im ungelückten Verhältnis natürlich einmal über einen Sozialdemokraten gelangt. Ein von bürgerlichen Staatsministern im Jahre 1911 beantragter Beamten-Gesetz heute etwas wie folgt lauten: „Ein Staatsbeamter darf sich nicht zu einer Partei bekennen, die monarchistische Bestrebungen verfolgt. Das ergibt sich aus weiteren aus seiner Stellung zur Republik. Obenonienia darf er einem Verein angehören, der antirepublikanische Bestrebungen verfolgt.“ Der Minister von Bohlen hat jenen Entschluß — immer auf die Republik übertragen — noch bekräftigt, erklärt, daß der Beamte nicht bloß dem Gesetze Gehör tun zu lassen hat, sondern mit seinem Treuegelübde auch dem republikanischen Prinzip verpflichtet ist. Ein Staatsbeamter, der die Grundzüge der Republik verneint, setzt sich zu seinem feierlich geschworenen Eide in Gegensatz. Der Staat muß verlangen, daß der Beamte diese Grundzüge respektiert.

Abg. Dr. Schulz (Zent.): Ich möchte nicht die Frage aufwerfen, ob nach ihren Anschauungen gegen einen Ministerialdirektor, der sich als Kommunist bekennt, auf seinen Post etwas getan werden darf. Wir reichen durchaus nicht an das heran, was die früheren Regierungsräte des Reiches haben, noch weniger, erachtet haben. Eine Rede des Reichstages hätte auf die heutige Regierungsumsetzung hätte ungehörig dahin lauten: „Ein Beamter kann nicht der Deutschnationalen Volkspartei angehören, ein solcher Beamter bricht seinen Eid, macht sich des Treubruchs schuldig. Einen solchen Beamten werde ich nicht dulden!“ Für die Beamten hat das, im ungelückten Verhältnis natürlich einmal über einen Sozialdemokraten gelangt. Ein von bürgerlichen Staatsministern im Jahre 1911 beantragter Beamten-Gesetz heute etwas wie folgt lauten: „Ein Staatsbeamter darf sich nicht zu einer Partei bekennen, die monarchistische Bestrebungen verfolgt. Das ergibt sich aus weiteren aus seiner Stellung zur Republik. Obenonienia darf er einem Verein angehören, der antirepublikanische Bestrebungen verfolgt.“ Der Minister von Bohlen hat jenen Entschluß — immer auf die Republik übertragen — noch bekräftigt, erklärt, daß der Beamte nicht bloß dem Gesetze Gehör tun zu lassen hat, sondern mit seinem Treuegelübde auch dem republikanischen Prinzip verpflichtet ist. Ein Staatsbeamter, der die Grundzüge der Republik verneint, setzt sich zu seinem feierlich geschworenen Eide in Gegensatz. Der Staat muß verlangen, daß der Beamte diese Grundzüge respektiert.

