

# **Landesbibliothek Oldenburg**

## **Digitalisierung von Drucken**

### **Nachrichten für Stadt Elsfleth und Umgebung. 1933-1940 1935**

46 (16.4.1935)

[urn:nbn:de:gbv:45:1-897062](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:gbv:45:1-897062)

# Nachrichten

## für Stadt Elsfleth und Umgebung

Die Nachrichten erscheinen jeden Dienstag, Donnerstag und Sonnabend. Im Falle von unerschuldeten Betriebsstörungen besteht kein Anspruch auf Lieferung, Nachlieferung der Zeitung oder Rückzahlung des Bezugspreises.



Anzeigenannahme bis spätestens Montag, Mittwoch, Freitag, vormittags 9 Uhr. Größere Anzeigen am Tage vorher erbeten. Bei Konkursverfahren oder Zwangsvergleichen wird etwa bewilligter Nachlaß hinfiällig.

Abzugspreis mit der Beilage „Heimat und Welt“ monatlich 1.00 RM ausschließlich Bestellgeld, Einzelpreis 10 Pf. DM III 35: 539. Druck und Verlag: L. Birt, Elsfleth. Im Falle von unerschuldeten Betriebsstörungen besteht kein Anspruch auf Lieferung, Nachlieferung der Zeitung oder Rückzahlung des Bezugspreises. In der Anzeigenpreisliste 2, Nachlaßstaffel A, die 90 mm breite Textmillimeterzeile 20 Pf. Verantwortlicher Anzeigenleiter: H. Birt, Elsfleth. Für durch Fernsprecher aufzugebene Anzeigen kein Einspruchsrecht. Schließfach 17

Nr. 46

Elsfleth, Dienstag, den 16. April

1935

## Zwischen zwei Seen

Die Konferenz von Stresa ist aus. Wenn man die einzelnen amtlichen Communiqués und den Begleittext der jeweiligen Presse liest, dann könnte es scheinen, als ob sich dort auf der schönen Insel von Stresa ein weltgeschichtliches Ereignis vollzogen hätte, das alle Regierungen und Völker mit Befriedigung erfüllt. Gewiß sind die an der Konferenz beteiligten Staatsmänner mit bestimmten Plänen, mit mancherlei Hoffnungen, aber auch mit einigen Befürchtungen an den italienischen See gefahren, weil trotz aller diplomatischen Vorbereitungen die politische Atmosphäre ebenso unübersichtlich war wie die Regenwolken, die während des größten Teils der Konferenzdauer die Täler von Stresa erfüllten. Bald nach den ersten Beratungen ergab sich dann eine fast unüberwindbare Klüft der Gegensätze, die vor allem in Paris starke Bedrückung auslöste. Denn England zeigte sich nicht gewillt, der französischen Machtpolitik zu folgen.

Wie die Dinge in Stresa sich entwickelt hätten, wenn nicht in entscheidender Stunde die Mitteilung von Berlin eingegangen wäre, daß Deutschland im Interesse des Friedens bereit ist, sich an einem Ost-Pakt unter bestimmten Voraussetzungen zu beteiligen, ist heute schwer zu sagen. Auf jeden Fall ist der Erfolg der Streser Konferenz, soweit von einem solchen gesprochen werden kann, lediglich das Verdienst Deutschlands, das mancherlei Bedenken zugunsten des europäischen Friedens zurückgestellt hat.

Es ist kaum überraschend, daß Frankreich oder seine Presse sich bemühen, das Ergebnis von Stresa als einen Erfolg der französischen Politik hinzustellen. Wenn man Frankreich solche Scheinerfolge zur inneren Beruhigung braucht, dann wird man sich in Deutschland darüber nicht weiter aufregen. Für uns ist wichtiger die Tatsache, daß die von Frankreich angestrebte „Strafaktion“ gegen Deutschland dem Widerstand Englands und auch Italiens gelchheitert ist. Man begnügt sich damit, dem Völkerverbund einen Entschuldigungsvertrag vorzulegen, der grundsätzlich eigenmächtige Vertragsabänderungen verurteilt.

Wer die Vor- und Hauptbedingungen von Stresa aufmerksam verfolgt hat, dem wird aufgefallen sein, daß die Frage der Rückkehr Deutschlands nach Genf fast mehr im Vordergrund der Bemühungen stand als das Problem der deutschen Wehrpolitik. Der englische Außenminister Simon hat sich zweifellos auch während seines Berliner Aufenthaltes bemüht, um hier eine möglichst klare Auskunft zu erhalten. Ob er von der Antwort befriedigt wurde, wissen wir nicht. Die Tatsache aber, daß gerade die französische Presse sich ziemlich ungnädig darüber stellte, daß Deutschland seine eventuelle Rückkehr davon abhängig macht, daß umfassende organisatorische und politische Reformen für den Völkerverbund eintreten, ist bestimmt nicht nach dem Willen Frankreichs. Denn Frankreich hat an dem Genfer Völkerverbund nur so lange ein Interesse, als er sich als williges Werkzeug für die französische Machtpolitik erweist. Aber gerade diese Eigenschaft muß er unter allen Umständen verlieren, wenn Deutschland auch nur an eine Rückkehr denken will.

Wie schon erwähnt, hofft Frankreich im Zusammenhang mit dem Streser Entschuldigungsvertrag, die deutsche Frage vor dem Völkerverbund erneut aufwerfen zu können. Ob es dabei ganz auf eine Rechnung kommt, bleibt abzuwarten. Aber das eine kann jetzt schon gesagt werden: Deutschland wird die Antwort nicht schuldig bleiben. Das Stundenregister der sogenannten Siegerstaaten ist so umfangreich, daß es eine verlockende Aufgabe sein müßte, die einzelnen Vertragsverletzungen der Verfechter der These von der Unantastbarkeit des „heiligen Verfallener Vertrages“ über aller Welt klarzustellen. Die erste und größte Vertragsverletzung war das Vertragsdiktat selbst, da es die von allen beteiligten Staaten angenommenen Friedenspunkte des Präsidenten Wilson mißachtete und zur Grundlage dieses sogenannten Vertrages ein durch Waffengewalt erzwungenes Schuldverhältnis machte.

Man müßte, um die ganze Schuld der Verfallener Siegerstaaten festzustellen, die einzelnen Pfafen der Macht- und Wehrpolitik Frankreichs vom ersten Tage der Rheinbesetzung bis zu den noch in bester Erinnerung stehenden Vorgängen während der Abfimmungswochen an der Saar verfolgen. Und wenn man jetzt versucht, die deutsche Wehrpolitik in den Vordergrund der Genfer Besprechungen zu stellen, dann sollte man die Tatsache der fieslichen Verletzung der Verfallener Großmächte zur allgemeinen Abgrenzung auf Grund der tatsächlich durchgeführten deutschen Wehrumfassung vergleichen mit der Entwicklung, die die Rüstungen in den einzelnen Ländern genommen haben. Wenn man nicht Vertragsbruch und Sabotage ist, dann gibt es keine Begriffe in der Welt überhaupt nicht mehr.

Wir werden deshalb in größter Ruhe und mit heiterem Interesse die Kapriolen verfolgen, die Frankreich in der Folge des „bedrohten Friedensengels“ in Genf am See auszuüben wird. Die kurze Konferenzpause zwischen den beiden Seen sollte jedenfalls Anlaß geben, Worte und Taten, Phrasen und Wirklichkeit in der Politik gewisser „Friedensstaaten“ miteinander zu vergleichen. Deutschlands Ansehen kann dadurch nur gewinnen.

## Um den Ostpakt

### Der Standpunkt der Reichsregierung

Berlin, 15. April.

Irreführende Auslegungen in verschiedenen Presselomentaren haben die Reichsregierung veranlaßt, ihren Standpunkt in der Frage des Ostpastes wie folgt zu präzisieren:

I.

In den Berliner Besprechungen hat der Führer und Reichskanzler der britischen Delegation mitgeteilt, daß die deutsche Regierung zu ihrem Bedauern nicht in der Lage sei, zum Ostpakt in der vorgeschlagenen Form ihren Beitritt zu erklären. Die deutsche Reichsregierung sei demgegenüber aber bereit, einem solchen kollektiven Sicherheitspakte ihre Zustimmung zu geben, wenn er:

- 1) sich aufbaue auf gegenseitigen und allgemeinen Nichtangriffsverpflichtungen und Selbstgerichtsverfahren,
- 2) im Falle einer Friedensstörung ein konsultatives Verfahren vorsehe;
- 3) sei die deutsche Reichsregierung bereit — unter Betonung der Schwierigkeiten der einwandfreien Feststellung eines Angreifers —, sich allgemeinen Maßnahmen der Nichtunterstützung eines solchen anzuschließen.

Zu diesem Angebot steht die deutsche Reichsregierung auch bereit.

II.

Der Führer und Reichskanzler hat in dieser Besprechung weiter mitgeteilt, daß die deutsche Regierung nicht in der Lage sei, einem Faktorbündnis zuzustimmen, der, sei es für alle oder für einzelne, mehr oder weniger automatische militärische Beistandsverpflichtungen enthalte. Diese sätze darin nicht ein Element der Friedenserhaltung, sondern eher noch ein Element der Friedensbedrohung. Die deutsche Reichsregierung bekennt sich auch heute zu dieser Auffassung und zu der sich daraus ergebenden Haltung.

III.

Die Reichsregierung hat sofort nach Uebernahme der Macht ihren Wunsch ausgedrückt, mit den umliegenden Staaten Nichtangriffspakte abzuschließen.

Sie machte diesen Vorschlag ohne eine eingehende Kenntnis bestehender zweier- oder mehrseitiger militärischer Abmachungen einzelner Staaten zu besitzen, und ohne jede Bezugnahme auf sie. Da sie selbst keine aggressiven Absichten hegt, sieht sie sich von wirklichen Defensivabkommen auch nicht betroffen. Auch zu dieser Auffassung bekennt sich die deutsche Regierung heute noch.

So wenig sie daher in der Lage ist, einem Pakt beizutreten, der solche militärischen Verpflichtungen als ein wesentliches Element seines Inhaltes und damit seiner Existenz enthält, so wenig können solche außerhalb dieses Paktes liegenden Vereinbarungen die deutsche Reichsregierung behindern, ihrerseits Nichtangriffspakte auf der oben fixierten Basis abzuschließen.

Dies ist der Sinn der Antwort der deutschen Reichsregierung auf die Frage des königlich britischen Botschafters, ob Deutschland bereit sei, einen Ostpakt auf der von ihm selbst angedeuteten Grundlage abzuschließen, auch für den Fall, daß andere Staaten unter sich noch besondere Abmachungen getroffen hätten oder treffen würden.

Die deutsche Reichsregierung will aber an dieser Stelle die folgenden Bemerkungen nicht unterdrücken:

Die von verschiedenen Regierungen als nötig erachtete Ergänzung von Nichtangriff- und Gewalttauschpflichtungen durch militärische Beistandsverpflichtungen beruht auf einem Widerspruch in sich.

Entweder man glaubt an freiwillig übernommene Verpflichtungen oder man glaubt an sie nicht. Glaubte man an sie, dann ist die Notwendigkeit solcher militärischen Abmachungen nicht einzusehen. Zweck ist man aber an der aufrichtigen Einhaltung einer übernommenen Nichtangriffspflicht, dann ist dieser Zweck genau so berechtigt gegenüber der itungsmäßigen Einhaltung der erzwungenen militärischen Verpflichtungen solcher Friedenspakte. Wenn es möglich ist, daß aus Nichtangriffspakten Kriege entstehen, ist es eben möglich, daß aus denselben Beistandspakten offensive Handlungsabsichten kommen. Nur scheint der deutschen Reichsregierung der Weg vom Gewaltabtausch- und zum Beistandspakt zum gewalttätigen Friedensbruch ein weiterer zu sein als der Weg von militärischen Verpflichtungen defensiver Natur zu einer militärischen Haltung offener Art.

Die deutsche Reichsregierung sieht aber nach wie vor in dieser Entwicklung militärischer Bündnisse in Europa kein Element einer kollektiven friedlichen Entwicklung oder gar einer Garantie des Friedens. Sie ist daher auch nicht in der Lage, Pakte zu unterzeichnen, in denen solche

Verpflichtungen ein integrierender Bestandteil sind, gleichgültig ob für alle oder für einzelne Teilnehmer.

Der vorstehende Standpunkt ist dem britischen Staatssekretär des Auswärtigen durch Vermittlung der hiesigen Botschaft amtlich mitgeteilt worden.

## Frankreichs „Anfrage“

### Denkschrift an den Völkerverbund

Genf, 15. April.

Die französische Denkschrift an den Völkerverbund ist nunmehr veröffentlicht.

Unter Punkt 1 berichtet die französische Regierung von dem Entschluß der deutschen Regierung, die allgemeine Wehrpflicht wiederherzustellen und eine Luftwaffe zu schaffen und führt aus:

In zwei ihrer wichtigsten Bestimmungen sind somit die Klauseln des Friedensvertrages formell zurückgestoßen (républié) worden. Es ist dies die Krönung des verfallener Vertrages (langer und methodisch im geheimen verfolgter Anstrengungen; es ist dies der Beweis der Bedeutung der in Deutschland bereits vollbrachten Aufrüstung, ganz abgesehen von dem Plan, dessen Vollbringung weiterverfolgt wird; es ist dies nicht nur die Verfüngung einer Politik; diese ist schon zur Tatsache geworden.

Nach Hinweis auf die schnelle Schaffung der deutschen Luftwaffe wird unter Punkt 2 ausgeführt, daß das deutsche Vorgehen einen formellen Bruch der hauptsächlichsten Klauseln des Teiles V des Verfallener Vertrages and der später über ihre Anwendung zwischen der deutschen Regierung und den Regierungen der hauptsächlichsten alliierten Mächte auf der Völkerverbundskonferenz abgeschlossenen Abkommen darstelle, mit dem sich der Völkerverbund zu befassen habe.

Punkt 3 sagt: Bei der Aufnahme Deutschlands in den Völkerverbund hat sich die Verammlung ausdrücklich auf Teil V des Verfallener Vertrages berufen, um das Militär-, Marine- und Luftfahrstatut festzusetzen, dem das Reich entsprechen müßte; sie hat von einer Erklärung Kenntnis genommen, nach welcher Deutschland „tatsächliche Garantien seiner aufrichtigen Absicht, die Verpflichtungen, die aus den Verträgen und seinen Anhängen hervorgehen, innezuhalten“, gab.

Indem die deutsche Regierung die Bestimmungen, die ihr Militärstatut regeln, für null und nichtig erklärt, hat sie mit Ueberlegung einen der Faktoren zerstört, auf denen ihre Mitarbeit an der Genfer Einrichtung begründet ist.

Die Denkschrift gibt unter 4 zu, daß sich die Schwere rigkeiten, die sich einem Erfolg der Genfer Konferenz entgegenstehen, gehäuft hätten, betont aber, daß diese Tatsache Deutschland nicht das Recht gebe, sich von seinen Verpflichtungen zu befreien, zumal die Bemühungen zur Erzielung einer internationalen Entung nicht aufgegeben worden wären. In diesem Zusammenhang bezeugt Frankreich, daß es seine Streitkräfte mehrfach vermindert habe.

Im weiteren Verlauf wird sodann an die französischen Vorschläge zur Schaffung einer internationalen Macht und eines Systems der Rüstungsverminderung an die Gleichberechtigungserklärung vom 11. Dezember 1932 und schließlich an den Austritt Deutschlands aus dem Völkerverbund erinnert und betont, daß das Verhalten der Reichsregierung die Durchführung des aus von ihr angenommenen französisch-englischen Programms vom 3. Februar sehr erschwert habe. Nach der Behauptung, die deutschen Beschlüsse, die mit dem ganzen System der Rüstungsbeschränkung unvereinbar seien, hätten für ganz Europa die Frage der allgemeinen Aufrüstung in ihrer ganzen Schwere aufgeworfen, wird ausgeführt, daß der Völkerverbund die Pflicht habe, sich über die Verantwortlichkeit der so geschaffenen Lage und über die Folgen, die sie nach sich zieht, auszusprechen.

Unter Punkt 5 wirft die Denkschrift die Frage auf, daß es in Europa nur noch eine Machtpolitik geben werde und alle Anstrengungen zur Sicherung des Friedens zwecklos wären, wenn sich die Methode einer einseitigen Aufrüstung von internationalen Verpflichtungen verallgemeinern würde, erinnert an die Heiligkeit der Verträge und fordert Maßnahmen, die geeignet seien, der geschaffenen Lage abzuhelfen und Wiederholungen zu vermeiden.

Die Denkschrift ist von einer Note Labals vom 9. April an den Generalsekretär des Völkerverbundes begleitet, in welcher er sich auf sein Telegramm vom 20. März, durch das er die Einberufung des Völkerverbundes verlangt hat, beruft.

Die französische Denkschrift an den Völkerverbund ist nach deren ersten Eindruck, wenn auch in Form einer





