

# **Landesbibliothek Oldenburg**

**Digitalisierung von Drucken**

**Neue Zeitung für das Großherzogthum Oldenburg.  
1887-1890  
1888**

9.2.1888 (No. 132)

[urn:nbn:de:gbv:45:1-978468](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:gbv:45:1-978468)

### Zur auswärtigen Lage.

Bewilligt ist, was der Reichskanzler zur Erhöhung der Wehrkraft für nothwendig erklärt hat. Alle Parteien haben seinem Wunsche entsprochen, die Mittel so rückhaltslos zu bewilligen, daß das Ausland einen Beweis deutscher patriotischer Opferwilligkeit darin erkennt. Darunter wurde von verschiedenen Parteidreibern ausdrücklich die Bedeutung einer Friedensdemonstration verstanden.

Fürst Bismarcks zweistündige Rede eröffnete die Aussicht, daß die politische Unsicherheit nicht weichen wird.

Eine Kundgebung ersten Ranges war das scheinbar unerschütterliche unbedingte Vertrauen gegen Rußland, und das scheinbar unbedingte, unbegrenzte Mißtrauen gegen Frankreich. Der Reichskanzler wendet sich im Geiste kriegsführend gegen Frankreich und hat Rußland als Freund im Rücken. Nimmt er aber einmal die Front gegen Rußland, so fällt sofort Frankreich meuchlings über ihn her. Nicht weniger entschieden und unzweideutig war die Erklärung dieser Verschiedenheit. Die Monarchen von Rußland und Preußen verbündet das monarchische Interesse; bei Frankreich muß man mit Volksströmungen rechnen, die die Spitze des Staatswesens entscheidend beeinflussen. Ueber den Geschicken von Monarchen und Monarchien waltet schützend die Vorsehung; die Schicksale der Republik werden von ihrer Presse mitbestimmt. Merkwürdig ist jedenfalls der Ausfall gegen Frankreich und die Vieblosung, das Liebeswerben Rußland gegenüber, bei einer Gelegenheit, wo man 3 Tage vorher ein Schutz- und Trugbündniß gegen Rußland veröffentlicht hat und vor aller Welt wegen dieses Bündnisses sich verantworten will.

Daß die Rede des Reichskanzlers im Uebrigen nicht klären, nicht befriedigen und nicht beruhigen kann, ist den Widersprüchen beizumessen, in denen dieselbe sich bewegt und die im Wesentlichen in Folgendem bestehen:

Der Vertrag ist veröffentlicht worden, um zu beruhigen und zugleich der Kriegspartei in Rußland und Frankreich die Lust zum Angriff zu nehmen. Diplomatisch unterstützen wir auf Wunsch Rußland in Bulgarien; führen jedoch Oesterreichs und Rußlands Interessen in der orientalischen Frage zu einem kriegerischen Zusammenstoß, so unterstützen wir Oesterreich gegen Rußland. Bei uns liegt die Kriegsgefahr nicht, wenn wir auch weitere 280 Millionen für Militärzwecke aufwenden. Wir wollen es nur ruhig abwarten können, daß man uns angreift. Deshalb und damit wir existiren können, müssen wir diese Aufwendungen machen. Der Kaiser von Rußland ist uns friedlich gesonnen, ebenso der Präsident und das Ministerium von Frankreich, eine dritte Angriffsseite giebt es nicht. Ob die Presse dieser Länder droht oder nicht, ist gleichgültig, das sind Stimmungen, die die Frage, ob Krieg oder Frieden sein soll, nicht entscheiden. Die Entscheidung darüber liegt bei der Vorsehung, bei den Monarchen und ihren Kanzlern. Die alte, bewährte Freundschaft zu Rußland ist nach wie vor vorhanden, sie ist nothwendig im monarchischen Interesse, das gleichbedeutend ist mit dem Interesse an Ordnung überhaupt. Hingegen ist in unseren Beziehungen zu Frankreich jeder Zeit ein Wechsel möglich, denn dort ist alles unsicher und ohne Gewähr der Dauer. Kein zweiter Staat hat eine so tüchtige Armee wie wir; mit Hilfe des furor tontonicus und des lieben Gott werden wir siegen. Aber wir können nur noch um eine gerechte Sache Krieg führen, und müssen, um dem deutschen Volk den Glauben an den gerechterweise geführten Krieg beizubringen, warten, bis man uns angreift.

Wir wollen auch auf den Widerspruch aufmerksam machen, daß das Gebahren der Hefypresse im Ausland für Krieg und Frieden irrelevant sei und daß zugleich durch dies Gebahren ein Grad der Nervosität der öffentlichen Meinung und der Spannung und Verbitterung erzeugt werde, der hinwieder gefährdend ist. Ferner ist darauf hinzuweisen, daß auch bei uns vom Pressbureau Hef- und Alarmartikel verbreitet werden, welche die Oeffentlichkeit nervös und friedensüberdrüssig machen.

Wir können auch nicht umhin, auf die geringe Garantie für den Völkerfrieden aufmerksam zu machen, die ein Monarch wie Zar Alexander III., ein Despot und Selbstherrscher, bieten kann. Wir bezweifeln auch, daß das Vertrauen des Fürsten Bismarck in den Zaren aufrichtig gemeint ist. Die Gründe solcher Erklärungen sind uns verschlossen; aber wir haben keine Ursache zu verhehlen, daß wir in den russischen Staatszuständen eine größere Gefahr für Deutschland erblicken, als in denen der französischen Republik.

Aus allen diesen auffallenden Widersprüchen ergibt sich, daß die Offenheit, die einige Zeitungs-schreiber voreilig in des Reichskanzlers Rede finden, nur eine scheinbare ist. Offen ist nur die Rückfichtslosigkeit und Nichtachtung, mit welcher von der Republik Frankreich gesprochen wird, hingegen schweigend respektvoll verbeugen wir uns im monarchischen Interesse der Ordnung — in Bulgarien? — vor den unberechenbaren Launen eines russischen Selbstherrschers, wie vor dem unerforschlichen Rathschlusse Gottes.

Die Wiener Presse jubelt natürlich; die russische ist voll Anerkennung, wie das nicht anders zu erwarten ist. In maßgebenden deutschen Blättern, wie „Voss. Ztg.“ und „Nat. Ztg.“, herrscht die pessimistische Auffassung vor. Die Pariser Blätter greifen die Rede zum Theil mit großer Heftigkeit an. Die France äußert: „Auf Bismarcks Rede ist eine berechtigte Antwort zu erwarten, nämlich der Abschluß des Bündnisses mit Rußland und wo möglich auch mit England und der Türkei.“ Die France wünscht auch, daß ein Redner die französische Rednerbühne besteige, um dem furor tontonicus die Gefühle der patriotischen Solidarität, der Gloiren und Hoffnungen der furia francese entgegen zu setzen. Temps wirft Bismarck vor, daß er Frankreich falsch beurtheile; über die bulgarische Frage verbreite die Rede wenig Licht, doch sei er richtig, daß die russischen Truppenbewegungen nicht den Angriff auf Oesterreich bezweckten, sondern einen Druck auf die Lösung der schwierigen bulgarischen Frage ausüben sollten; da Bismarck erklärt habe, Bulgarien stelle keine deutsche Frage vor, so komme Rußland freie Hand zu und es wolle Oesterreich nur einstweilen beunruhigen. Patrie meint, Europa werde verstehen, daß Bismarck den Krieg wolle und nicht Frankreich. Die Regierungsblätter schweigen. Von den englischen Zeitungen kennzeichnen Daily Telegraph, Daily News, Morning Post und auch der ultraradikale Star die Rede als unbedingt beruhigend und friedlich, während Times, Standard und Globe bei aller Bewunderung doch die Frage aufwerfen, wie Deutschland sich verhalten werde, wenn Rußland, gestützt auf seine Rüstungen, die orientalische Frage durch einen Einfall in Bulgarien eröffnen und Oesterreich bedrohen würde.

### Reichstag.

Montag, 6. Febr. 1. Berathung des Gesetzesentwurfs betr. Aufnahme einer Anleihe für Militärzwecke.

#### Reichskanzler Fürst Bismarck:

Wenn ich heute das Wort ergreife, so geschieht es nicht, um die Vorlage Ihrer Annahme zu empfehlen. Ich habe das volle Vertrauen zum deutschen Reichstag, daß er diese Steigerung unserer Wehrkraft in einer Höhe, wie wir sie bisher nicht gehabt haben, uns geben wird, nicht in Ansehung der augenblicklichen Lage, sondern in vorsichtiger Beurtheilung der Gesamtlage Europas. Ich fürchte, daß, wenn ich schweigen würde, die Beunruhigung, die nervöse Stimmung in unserer und den anderen Bevölkerungen sich mehr steigern als mildern würde. Man würde glauben, daß die Sache so schwierig und so kritisch ist, daß ein auswärtiger Minister gar nicht wagt, die Situation zu berühren. Ich könnte mich darauf beschränken, auf die Aeußerungen zu verweisen, die ich an dieser Stelle, vor etwas mehr wie Jahr und Tag, gethan habe. Wenn die Lage seitdem geändert ist, ist sie mehr zum Guten als zum Schlimmen geändert. Wir hatten damals hauptsächlich Sorge vor einem Anstoß zum Kriege, der aus Frankreich kommen würde. Ich glaube konstatiren zu können, daß die Aspekte nach Frankreich hin friedlicher,

weit weniger explosiv aussehen, als vor einem Jahre. Die Befürchtungen, die im Laufe dieses Jahres aufgetaucht sind, haben sich viel mehr an Rußland geknüpft als an Frankreich. Ich glaube aber auch, daß in Rußland die Sache nicht anders liegt, als sie schon im vorigen Jahre lag. Die „Freisinnige Zeitung“ hat besonders auffallend hervorgehoben, ich hätte mich im Vertrauen zu der russischen Politik vor einem Jahre geirrt. Das ist nicht der Fall. Die Gründe, die dazu hätten Anlaß geben können, liegen theils in der russischen Presse, theils in der russischen Truppenaufstellung. Die Presse ist für mich Drucker-schwärze auf Papier, gegen die wir keinen Krieg machen. Hinter jedem Artikel in der Presse steht ja nur ein einzelner Mensch, der die Feder geführt, und der Protektor, das heißt, der mehr oder minder in die Partei verrannte höhere Beamte, der dieses russische Blatt gerade für seine Zwecke benützt. Beides wiegt federleicht gegen die Autorität Sr. Majestät des Kaisers, und insofern hat die Presse in Rußland nicht denselben Einfluß wie in Frankreich. Sie ist nicht der Ausdruck der öffentlichen Meinung, sie ist höchstens das Barometer dafür, was nach der russischen Pressgesetzgebung zugelassen wird. Gegenüber den Stimmen der russischen Presse aber steht für mich Kaiser Alexander, von dem ich seit mehreren Jahren, vor einigen Monaten wieder, die Ehre gehabt habe, in Audienz empfangen zu werden. Ich habe mich davon überzeugt, daß der Kaiser von Rußland keine kriegerischen Tendenzen gegen uns, keine Absicht des Angriffs gegen uns oder überhaupt des Angriffs hat. Der russischen Presse glaube ich nicht, dem Worte des Kaisers Alexander glaube ich und vertraue ich absolut. Ich komme zu der anderen Frage, der Truppenaufstellung. Diese hat gegen früher in ausgedehntem Maße stattgefunden. Dies ist namentlich seit 1879 nach Beendigung des türkischen Krieges aufgetreten. Es liegt gar kein Grund, kein Vorwand vor, der einen russischen Monarchen veranlassen könnte, über seine Nachbarn herzufallen, und ich gehe soweit in meinem Vertrauen, daß ich überzeugt bin, selbst dann, wenn wir durch irgend eine explosive Erscheinung in Frankreich, die niemand vorher berechnen kann und die ich von der heutigen Regierung auch sicher nicht erwarte — wenn wir uns durch deren Eintreten in einen französischen Krieg verwickelt fänden, daß darauf der russische Krieg nicht die unmittelbare Folge, überhaupt nicht die nothwendige Folge sein würde. Umgekehrt, wenn wir in einen russischen Krieg verwickelt wären, so wäre der französische Krieg vollkommen sicher. Keine franz. Regierung würde stark genug sein, ihn zu hindern, auch wenn sie den guten Willen dazu hätte. Aber Rußland gegenüber erkläre ich noch heute, daß ich keines Ueberalles gewärtig bin, und ich nehme von dem, was ich im vorigen Jahre gesagt habe, nichts zurück. Sie werden fragen, wozu denn die russischen Truppenaufstellungen? In der nächsten europäischen Krisis, die eintreten könnte, wird das Gewicht der russischen Stimme in dem diplomatischen Areopag von Europa um so schwerer wiegen, je stärker Rußland an der europäischen Grenze wird, je weiter westlich die russische Armee steht. Diese Politik hat die russischen Truppenaufstellungen schon seit langer Zeit geleitet. Ich glaube also, aus den russischen Truppenanhäufungen in den westlichen Provinzen ist nicht nothwendig der Schluß zu ziehen, daß damit die Intention uns zu überfallen verbunden sei. Ich nehme an, daß man etwa auf eine orientalische Krisis wartet, um dann in der Lage zu sein, die russischen Wünsche mit dem vollen Gewicht einer weiter vorwärtsstehenden Armee zu unterstützen. Wann eine neue orientalische Krisis eintreten kann, darüber haben wir keine Sicherheit. Niemand kann leugnen, daß ein Wechsel in der Regierung Frankreichs eine Krisis herbeiführen kann, die es für jede theilhaftige Macht nothig macht, mit dem vollen Gewicht eingreifen zu können. Ich meine nur auf diplomatischem Wege, aber mit einer Diplomatie, hinter der ein schlagfertiges und nahe bereites Heer steht. Wenn dies die Absicht Rußlands ist, wie ich aus rein technisch-diplomatischem Urtheil viel eher vermuthete, als daß ich an die Absicht eines Angriffs glaube, so ist das für uns absolut kein Grund, schwärzer in unsere Zukunft zu sehen, als wir es in der letzten Zeit überhaupt gethan haben. Die

wahrscheinlichste Krisis, die eintreten kann, ist ja die orientalische, und an dieser sind wir grade nicht in erster Linie interessiert. Jede Großmacht, die außerhalb ihrer Interessensphäre auf die Politik der anderen zu wirken und die Dinge zu leiten sucht, begiebt sich außerhalb des Gebietes, das Gott ihr angewiesen hat. Sie treibt Machtpolitik und nicht Interessenpolitik. Wir werden das nicht thun, und wir werden, wenn eine orientalische Krisis eintritt, die Stellung abwarten, welche die näher interessirten Mächte einnehmen. Das ist kein Grund, um die Situation im Augenblicke so ernst zu betrachten, daß grade sie den Anlaß bilden sollte, die gewaltige Vermehrung der Streitkräfte in Vorschlag zu bringen. Die Frage der Wiedereinrichtung der Landwehr zweiten Aufgebots ist eine militärische und finanzielle, ganz losgelöst von der Frage, wie unsere augenblickliche Situation ist; es handelt sich da nicht um eine momentane, vorübergehende Maßregel, sondern um eine dauernde Einrichtung, um ein dauerndes Stärkerwerden Deutschlands. Man hat im Auslande, bei unseren westlichen und unseren östlichen Nachbarn, doch nur eine unvollkommene Vorstellung von dem Maße von Pflichttreue und Gewissenhaftigkeit (Beifall), welches die Monarchen und die Minister aller deutschen Länder besitzen. (Lebhafter Beifall.) Aus einer 40jährigen Periode ziehe ich aber den tatsächlichen Schluß, daß der Zustand der Besorgniß vor einem großen Kriege, vor einem Kriege, dessen weitere Entwicklungen, dessen Koalitionsergebnisse niemand vorher beurtheilen kann, ein permanenter geworden ist, und daß wir uns darauf ein für allemal einrichten müssen. Wir müssen unabhängig von der augenblicklichen Lage so stark sein, daß wir mit dem Selbstgefühl einer großen Nation, die unter Umständen stark genug ist, ihre Geschichte in ihre eigene Hand zu nehmen, auch gegen jede Koalition (Beifall) mit Selbstvertrauen und mit Gottvertrauen (erneuter Beifall), welche die eigene Macht und die Gerechtigkeit der Sache giebt, bei beständiger Sorge der Regierungen, daß sie jeder Eventualität entgegensehen können und mit Ruhe entgegensehen können, auch die Zuversicht haben, daß der Sieg immer auf unserer Seite sein wird. (Lebhafter Beifall.) Wir müssen kurz und gut in diesen Zeiten so stark sein, als irgend eine Nation. (Lebhafter Beifall.) Wir sind der Gefahr einer Koalition eher ausgesetzt, als irgend ein anderes Volk. Gott hat uns in eine Situation gesetzt, in welcher wir durch unsere Nachbarn daran verhindert werden, irgendwie in Trägheit und Versumpfung zu gerathen. Die Hecate im europäischen Karpentisch hindern uns, Karpfen zu werden. (Heiterkeit.) Sie zwingen uns zu Anstrengungen, die wir sonst nicht leisten würden; sie zwingen uns zu einem Zusammenhalten unter uns Deutschen, das unserer inneren Natur nicht entspricht. (Heiterkeit.) Aber die französische und russische Presse zwingt uns zum Zusammenhalten, und sie wird unsere Kohäsionsfähigkeit auch, wie ich hoffe, durch Zusammenbrücken erheblich steigern, so daß wir in dieselbe Lage der Unzerbrechbarkeit kommen, die fast allen anderen Staaten eigenhümlich ist. (Beifall.) Deshalb müssen wir in dieser Beziehung der Vorsehung aber auch entsprechen, indem wir uns so stark machen, daß die Hecate nicht mehr thun können, als uns zu ermuntern. (Heiterkeit.) — Entschuldigen Sie, daß ich mich setze. — Für uns war die natürlichste Anlehnung immer noch die russische. 1813 hatten wir in der That die Herstellung unserer Grenzen wesentlich dem Kaiser Alexander I oder, wenn Sie wollen, der russischen Politik zu danken. Diese Dankbarkeit hat die Regierung seit Friedrich Wilhelm III. beherrscht. Während des Kongresses 1878 habe ich meine Rolle, so weit ich es irgend konnte, ohne Landesinteressen zu verletzen, ungefähr so aufgefaßt, als wenn ich der vierte russische Bevollmächtigte gewesen wäre. (Heiterkeit.) Es ist während der ganzen Kongresszeit kein russischer Wunsch zu meiner Kenntniß gekommen, den ich nicht befürwortet, ja, den ich nicht durchgesetzt hätte. Wie mußte also meine Ueberraschung und Enttäuschung sein, als statt dessen allmählich immer stärker die deutsche Politik und ich persönlich angegriffen wurden. Diese Angriffe steigerten sich während des darauf folgenden Jahres 1879 zu der starken Forderung eines Druckes, den wir auf Oesterreich üben sollten. Selbst eine vollständige Indienststellung unserer Politik in diejenige Rußlands schützte uns nicht davor, gegen unseren Willen und gegen unsere Wünsche mit Rußland einen Streit zu bekommen. Dieser Streit, die Verstimmung steigerte sich bis zu Drohungen, ja, bis zu vollkommenen Kriegsdrohungen. Durch diese Kriegsdrohungen wurden wir zu einer von mir seit Jahrzehnten vermiedenen Optirung zwischen unseren beiden Ostmächten bezwungen. Die Publikation des Vertrages ist nach dem, was ich gelesen habe, irthümlich aufgefaßt worden. Man hat in derselben ein Ultimatum, eine Warnung, eine Drohung gefunden. Das sollte um so weniger darin liegen, als der Text des Vertrages dem russischen Kabinet seit lange bekannt ist, nicht erst seit November. Wir haben es der Aufrichtigkeit eines loyalen Monarchen gegenüber entsprechend gefunden, ihm schon früher davon Mittheilung zu machen. Wenn wir den Vertrag nicht geschlossen hätten, müßten wir ihn jetzt machen. Er hat die vornehmste Eigenschaft eines internationalen Ver-

trags, er ist der Ausdruck beiderseitiger dauernder Interessen, sowohl auf österreichischer Seite wie auf der unsrigen. (Lebhafter Beifall.) Dieser Vertrag mit Oesterreich nicht nur, sondern auch ähnliche Verträge, die zwischen uns und anderen Regierungen bestehen (hört, hört!), namentlich die Verabredung mit Italien, sind nur der Ausdruck der Gemeinschaft in den Bestrebungen und in den Gefahren, die die Mächte zu laufen haben. Der Vertrag mit Oesterreich ist von dem zwingendsten Interesse des europäischen Gleichgewichts diktiert. Es ist unzweifelhaft, daß durch die Annahme dieses neuen Gesetzes das Bündniß außerordentlich an Kraft gewinnt. Haben wir die besten Waffen, so bietet dieses neue Gesetz eine Verstärkung der Friedensbürgschaft und der Friedensliga, die grade so stark ist wie wenn eine vierte Großmacht mit 700 000 Mann Truppen — früher die stärkste, die es überhaupt gab — mit uns verbündet wäre. (Lebhafter Beifall.) Diese Verstärkung wird, wie ich glaube, auch beruhigend auf unsere eigenen Landsleute wirken und wird die Nervosität unserer öffentlichen Meinung, unserer Börse und unserer Presse einigermaßen mäßigen. Von dem Augenblick an, wo das Gesetz publizirt ist, sind die Leute da, und die Bewaffnung wäre nothdürftig auch jetzt vorhanden, aber wir müssen eine bessere anschaffen, wenn wir eine Armee von Triariern bilden, von dem besten Menschenmaterial, das wir überhaupt in unserm Volke haben, von den Familienvätern über 30 Jahre; dann müssen wir auch für sie die besten Waffen haben, die es giebt. (Lebhafter Beifall.) Wir müssen sie nicht mit denen in den Kampf schicken, die für unsere jungen Linientruppen nicht genügen, sondern die besten Männer, die Familienväter, diese Hünengestalten, an die wir uns noch erinnern können aus der Zeit, wo sie Versailles besetzt hatten, müssen auch die besten Gewehre, die vollständigsten Waffen, die ausgiebigste Kleidung und Schutz gegen das Wetter und alle Unbilden haben. (Erneuter Beifall.) Aber ich hoffe, es wird unsere Landsleute beruhigen, wenn sie sich denken, daß wir an jeder unserer Grenzen eine Million guter Soldaten haben. Wir können dabei noch eine Reserve von einer halben Million und höher an der Nähe der Grenzen im Hinterhalt behalten und vorschleichen. Man hat nun gesagt: ja, das wird nur die Folge haben, daß die anderen auch noch mehr schaffen. Das können sie nicht! (Hört, hört! Heiterkeit und Beifall.) Die Qualität können sie nicht erreichen. (Lebhafte Zustimmung.) Unsere 700 000 Mann sind kriegsgediente Militärs, durch und durch gediente Soldaten, die es noch nicht verlernt haben, und was uns kein Volk der Welt nachmachen kann: wir haben das Material von Offizieren und Unteroffizieren, diese ungeheure Armee zu kommandiren. Das ist das, was man uns nicht nachmachen kann, denn dazu gehört das ganz eigenhümliche Maß der Verbreitung der Volksbildung in Deutschland, wie es in keinem anderen Lande vorhanden ist. (Zustimmung.) Wir haben mehr Offiziermaterial und mehr Unteroffiziermaterial als irgend ein anderes Land, und wir haben ein Offizierkorps, das uns kein anderes Land nachmachen kann. (Lebhafter Beifall.) Selbst wenn andere Armeen die große Truppenzahl hatten, wie wir sie haben, so kann doch kein Reglement und keine Anordnung der Welt im Ausland aus dem Offizierstand das Maß von vollen Leistungen herausdrücken, das bei uns durch Kameradschaft und durch das Gefühl des Offiziers herausgedrückt wird. Darin sind wir jedermann überlegen. Deshalb können wir völlig beruhigt sein. (Beifall.) Außerdem ist noch ein Vortheil mit der Annahme des Gesetzes verbunden. Grade die Stärke, die wir daraus ziehen, zwingt uns nothwendig, friedfertig zu sein. Das klingt paradox, ist aber doch so, denn mit der ungeheureren Maschine, mit der wir unser deutsches Heerwesen ausrüsten, unternimmt man keinen Krieg, wenn nicht die zwingendste Nothwendigkeit vorliegt. Wenn wir in Deutschland einen Krieg mit vollem Erfolg führen wollen, so muß es ein Krieg sein, mit dem alle, die ihn mitmachen, alle, die ihm Opfer bringen, kurz und gut, mit dem die ganze Nation einverstanden ist. (Beifall.) Es muß ein Krieg sein, der mit dem Enthusiasmus geführt wird, wie der von 1870. Ist der Krieg aber ein Angriffskrieg, so wird es sehr schwer sein, den Provinzen, den Bundesstaaten und ihrer Bevölkerung klar zu machen, der Krieg ist unvermeidlich, er muß sein. In einem Kriege, wo wir die Angegriffenen sind, wird das ganze Volk, von der Memel bis zum Bodensee, wie eine Pulvermine aufbäumen und von Gewehren starren und wird den Kampf mit diesem furor teutonicus, der sich beim Kampfe einstellt, aufnehmen. Wenn die Gegner etwa vermuthen, daß es die Furcht vor dem Ausgang ist, die uns friedfertig macht, dann irren sie sich ganz gewaltig. (Lebhafter Beifall.) Wir glauben ebenso fest an unseren Sieg in gerechter Sache wie irgend ein ausländischer Lieutenant in seiner Garnison bei seiner Champagnerflasche. (Heiterkeit.) Also das Feuer muß von irgend jemand anders angelegt werden, wir werden es nicht anlegen. (Beifall.) Wir lassen uns ja durch keine Stimmungen beeinflussen. Die russische öffentliche Meinung hat einem starken, mächtigen und zuverlässigen Freunde die Thür gewiesen. Wir drängen uns nicht

auf. Wir werden versuchen, das alte trauliche Verhältniß wiederzugewinnen, aber wir laufen niemandem nach. (Beifall.) Das hält uns aber nicht ab, im Gegentheil, es ist ein Sporn für uns, die Vertragsrechte, die wir Rußland gegenüber haben, mit doppelter Aufrichtigkeit zu erfüllen. Zu den Vertragsrechten gehören auch solche, die von allen unseren Freunden anerkannt werden; ich meine damit die Rechte, die hier auf dem Berliner Kongreß seitens Rußlands erworben worden sind und die bis 1885 ganz unangefochten bestanden haben. Wenn Rußland auf diplomatischem Wege, sei es auch die Anregung und das Einschreiten des erdgültigen Oberhauptes in Bulgarien, des Sultans, versucht, wieder zu seinen Rechten zu gelangen, so sehe ich es als die Aufgabe einer loyalen Politik an, sich dabei an die Bestimmungen des Vertrages zu halten, an denen die Stimmung der Bulgaren nichts ändern kann. Bulgarien ist überhaupt kein Objekt von hinreichender Größe zwischen Donau und Balkan, an das man die Konsequenz knüpfen könnte, um Bulgariens willen Europa von Moskau bis an die Pyrenäen und von der Nordsee bis nach Palermo in einen Krieg zu stürzen, von dem kein Mensch nachher wissen wird, warum man sich geschlagen hat. (Große Heiterkeit.) Wenn Rußland uns amtlich auffordert, Schritte zur Herstellung seiner vertragmäßigen Situation in Bulgarien, die es beim Sultan zu thun beabsichtigt, zu unterstützen, so trage ich gar kein Bedenken, daß wir dem Nachbar gegenüber, mit dem wir, mag die Stimmung sein, wie sie liegt, doch immer als Grenz Nachbar und als Vertreter der monarchischen Interessen der Ordnung allen Gegnern der Ordnung in Europa gegenüber zu verkehren haben, für diese Aufgabe eintreten. Daß der Kaiser von Rußland mit seinem großen Reiche von 100 Millionen Unterthanen nicht ohne zwingendes Interesse Krieg führen wird, daran zweifle ich gar nicht, aber ich halte es auch nicht für wahrscheinlich, daß ein solches Interesse geboten ist. Ueberhaupt glaube ich nicht, daß eine unmittelbare Kriegsgefahr vorliegt. Wegen der drohenden Zeitungsartikel möchte ich an das Ausland die Mahnung richten, diese Drohungen zu unterlassen, sie führen zu nichts. Die Drohungen in der Presse sind eine unglaubliche Dummheit. (Heiterkeit.) Als ob man sich durch Drohungen der Druckerschwärze in der Zusammenstellung der Worte einschüchtern lassen würde. (Heiterkeit und Beifall.) Man sollte das unterlassen. Wir können durch Güte und Wohlwollen leicht zu Entschließungen bestimmt werden, vielleicht zu leicht, aber durch Drohungen gewiß nicht. (Lebhafter Beifall.) Wir Deutsche fürchten Gott, aber sonst Nichts in der Welt! (Erneuter lebhafter Beifall.) Und die Gottesfurcht ist es, die uns den Frieden schonen und pflegen läßt. Wer ihn aber trotzdem bricht, wird sich überzeugen, daß die kampfesfreudige Vaterlandsliebe, welche 1813 die gesammte Bevölkerung des damals ausgefogenen Preußens unter die Fahnen rief, ein Gemeingut der ganzen deutschen Nation ist und daß, wer die deutsche Nation angreift, sie einheiltlich gewappnet finden wird und jeden Wehrmann mit dem festen Glauben im Herzen: „Gott wird mit uns sein!“ (Langanhaltender Beifall auf allen Seiten des Hauses.)

Abg. Freiherr von und zu Frankenstein (Zentr.). Im Namen meiner Partei stelle ich den Antrag, die Vorlage an die Budgetkommission zu verweisen, um daselbst das etwa noch Nothwendige zu berathen. Dieses Anleihegesetz erscheint als eine Konsequenz des Wehrgesetzes, dessen Annahme en bloc bei der demnächstigen Berathung ich hiermit beantrage. (Bravo!) Wir wollen damit die Anerkennung und Berücksichtigung der demaligen Gesamtlage aussprechen. (Lebhafte Bravo!)

Abg. v. Hellborn (kons.) hält es für Unrecht, ein anderes Wort zuzufügen, als den Ausdruck der Uebereinstimmung mit dem Vorredner.

Abg. v. Bennigsen (nl.). Es sind gewiß nicht lange Reden, welche in diesem Augenblicke von den Vertretern der deutschen Nation im Reichstag erwartet werden. Das aber kann unser Volk verlangen, daß wir in einträchtigem Zusammenwirken mit den verbündeten Regierungen alles das aufbieten, was möglich ist, um unter Heranziehung aller Wehrkräfte, welche wir in Deutschland besitzen, zur Erhaltung des Friedens resp. zur raschen Wiederherstellung desselben beizutragen.

Abg. Graf Behr (Reichsp.). Im Namen meiner politischen Freunde erkläre ich, daß wir uns den Ausführungen der Herren Vorredner anschließen.

Abg. Niderst (deutschfr.). Ich schließe mich dem Antrage auf Verweisung der Vorlage an die Budgetkommission an. Auch wir haben jedesmal da, wo es sich darum handelte, für den Fall des Krieges die ganze Wehrkraft der deutschen Nation zur Vertheidigung zu organisiren, mit keinem Opfer zurückgehalten. Deutschland wünscht den Krieg nicht, und die Veröffentlichungen der letzten Tage haben vor der öffentlichen Meinung in Europa den Beweis geliefert, unwiderleglich, daß ein Bund, den der Deutsche Kaiser mit andern Regierungen abschließt, nur ein Bund der Vertheidigung und des Friedens sein kann. Auch wir werden dieser Vorlage zustimmen in dem Sinne, daß wir der Zuversicht leben, damit die Friedenspolitik der deutschen







