

Landesbibliothek Oldenburg

Digitalisierung von Drucken

Bibliothèque Curieuse Historique Et Critique, Ou Catalogue Raisonné De Livres Difficiles A Trouver

Clement, David

Leipsic, 1759

Georgius Florus.

urn:nbn:de:gbv:45:1-1035

GEORGIUS FLORUS.

Georgii Flori Mediolanensis J. C. De Bello Italico, & rebus Gallor. praeclarè gestis Libri Sex. Ex Bibliotheca Hug. Picardeti, sacri Regij Con-

„fola, nisi haec fuisset adjecta, tempus,
„quo Librum scribendi Author, non ex-
„cudendi Typographus, finem fecerat,
„potuit indicare. Verbum autem *edere*,
„ex quo Typographiae usus pervulgatus
„est, de eâ Librorum, quae fit per Ty-
„pos, emissionem ferè semper dicitur.
„Praeterea eidem Libro subjungitur alius
„*de duobus amantibus Libellus in Latinum*
„*ex Boccacio transfiguratus per Leonar-*
„*dum Aretini*; qui anno 1443. obierat. „

Pellegrino Antonio Orlandi a suavi Mr. *Maittaire*, dans son Origine e Progressi della Stampa, qu'il a publié en 1722. in 4to. p. 80. Mr. *Palmer* a marché sur les traces de ces deux Auteurs, dans son History of Printing, London, 1733. in 4to. p. 139.

Mr. *De la Monnoye* aiant vû deux Editions différentes de cet Ouvrage, qui lui parurent avoir été faites en même tems, dans la maison de *Guillaume* Archevêque de Tours, en avertit Mr. *Maittaire*, en ces termes, raportez dans les Annales Typograph. T. I. Amstelod. 1733. in 4to. p. 278. Note 1. „Duas huius libri edi-
„tiones eodem tempore Turonis in domo
„*Guillemi* Archiepiscopi Turonensis con-
„fectas vidi; unam penès Baronem *Ho-*
„*bendorffum*, alteram in collegii *Mazari-*
„*naei* bibliothecâ, ambas in 4to. illam
„eleganti & nitido caractere, hanc *Go-*
„*thico*. „

Cette remarque fit naitre quelques doutes dans l'esprit de Mr. *Maittaire* sur la signification du mot *editus*: & l'obligea à ne plus asirmer aussi positivement, qu'il l'avoit fait dans la premiere Edition de ses Annales l. c. que ce Livre avoit été imprimé à Tours en 1467. Il n'en parla plus qu'en hésitant, dans la seconde Edition du Tome I. de ses Annales, qui a vu le jour à Amsterdam, en 1733. in 4to. p. 9. où il dit: „Si liber iste revera ibi-
„dem excusus fuerit, Ars typographica
„apud Gallos non primùm Parisiis inno-
„tuit; contra id quod *Chevillierius* in loco
„paulò ante citato affirmat. „ Ajoitez-y la Remarque 1. qu'il a mise p. 278.

Mr. *De Foncemagne* n'ayant pu voir que la premiere Edition des Annales de *Maittaire* lorsqu'on publia le Tome Septième de l'Histoire de l'Academie des Inscriptions, à Paris 1733. in 4to. ataquant le passage entier de la premiere Edition de *Maittaire*, dans un Memoire, dont on a donné l'Extrait, dans la dite Histoire T. VII. p. 310. & suiv. Mr. *De Foncemagne* y remarqua fort bien, que le mot *editus* que l'on voit à la fin du Livre dont il est ici question, ne signifioit pas qu'il eut été imprimé, mais simplement, que l'Auteur en avoit publié le Manuscrit, & en avoit permis la lecture à ses amis. Il prouve sans reserve, par le stile de l'Auteur, que le mot *edere*, ne signifie pas
impri-

Consistor. Consiliar. & in supremo Burgundionum Senatu Procuratoris generalis. Ad amplissimum virum Dn. Nic. Brulartum, Sillerium, Fran-

imprimer. Il soutient même, que les premiers Imprimeurs semblent avoir affecté de ne le pas emploier, comme s'il n'eut pas caractérisé la nouvelle forme sous laquelle ils donnoient les Livres, d'une façon qui lui fut propre, & qui la distinguât de toute autre, Il y ajoute, qu'ils se servoient d'imprimer, *Liber impressus, per talem impressorem*: & cite *La Caille*, qui en fournit plusieurs exemples, dans son Histoire de l'Imprimerie, à Paris, 1689. in 4to. p. 16. & suiv.

Mr. De Foncemagne va plus loin, il dit, qu'il a vû deux Editions différentes du Livre de *Florius*, l'une dans la Bibliothèque Mazarine, l'autre dans le Cabinet de Mr. De Boze. Il y ajoute, que la différence se remarque aisément, non seulement au caractère, qui est gothique dans la première, & rond dans la seconde; mais à la disposition des pages, qui ne se répondent point de l'une à l'autre: & à la diversité, soit de l'orthographe, soit de la ponctuation; celle-ci est plus chargée d'abréviations, celle-là est moins correcte; cependant, dit-il, elles finissent toutes les deux par les mêmes mots, *editus pridie Kalendas Januarii anno Domini 1467.* Est-il vrai-semblable, que dans un tems où l'Imprimerie étant si imparfaite, & où ses opérations ne pouvoient être que fort lentes, on ait achevé, non pas dans le cours d'une même année; mais en un même jour deux différentes

Editions d'un même Ouvrage? Il en conclut, que l'uniformité de la date des deux Editions est une preuve qu'elle doit nécessairement se rapporter, non à l'impression, mais à la composition de l'Ouvrage; & il croit, qu'il faut traduire ainsi la phrase entière: *L'Histoire des deux amans composée expletus par François Florius Florentin, & envoyée à son ami, editus, de la maison de Guillaume.*

Mr. De Foncemagne après avoir démontré que le Livre de *Florius* n'a pas été imprimé en 1467. n'ose pas fixer le tems de son impression, ni même décider entre les deux Editions dont il a parlé, quelle est la plus ancienne. Dans l'une & dans l'autre les pages ne sont point chiffrées, ni signaturées. Elles ont encore plusieurs caractères d'ancienneté, qui leur sont communs: le fréquent usage des abréviations, la ponctuation fort différente de celle qui s'est introduite depuis, la forme du caractère; l'a n'étoit point encore connu, on ne distinguoit point les noms propres par une Capitale.

Mr. De Foncemagne se forme ensuite l'Objection suivante, qui mérite d'être éclaircie. Il est dit, dans l'Epilogue de *Florius*, *editus in domo Domini Guillermi Archiepiscopi Turonensis 1467.* Or en 1467. le siège de Tours n'étoit point occupé par un *Guillaume*, puisque *Gerard de Crassol* étoit alors Evêque de cette Ville. Il y répond, que le nom de *Gerard*

Bbb 2

pouvoit

ce qui se confirme encore par la Lettre, qui est à la tête du Libellus de deux amans, par le Sr. de Beccario, à la fin de l'Ouvrage, dont la date porte: Die Martis quinquagesima Januarii anno spacia millesimo. ccc. sexagesimo. tertio. même jour que celui, auquel le present ouvrage est été editus.



Franciae Cancellarium. Lutetiae, ex Typographia Roberti Stephani.
M. DC.

pouvoit n'être designé dans le Manuscrit que par la Lettre initiale G. & que les Imprimeurs peuvent avoir substitué le nom de Guillaume à celui de Gerard, qui leur étoit moins connu. Peut-être aussi, dit-il, le mot *Archiepiscopi* n'est-il point ici un titre de dignité, mais un nom de famille. Il y en a une, continue-t-il, de ce nom en Touraine, & le sens de la phrase sera, que l'Histoire des deux amans a été composée dans la maison de Guillaume l'Archevêque Tourangeau.

C'est dommage que Mr. De Foncemagne, qui a vu deux Editions de l'Histoire des deux amans, n'en ait pas donné les souscriptions entières, pour nous apprendre si elles sont absolument uniformes. Il s'est contenté d'en donner les derniers mots; mais cela ne suffit pas pour prouver qu'elles aient une même souscription. Mr. Bunemann qui en a vu une Edition Gothique avec son exactitude ordinaire, déclare nettement, que Mrs. Maistaire & De La Monnoye n'ont pas ouvert les yeux comme ils le devoient sur cet Ouvrage. Voici comment il s'exprime, dans sa Notitia Scriptorum Artem Typographicam illustrantium, Hanoverae, 1740. in 4to. p. 27. „Viri doctissimi „non accurate inspexerunt hunc libellum. „Ego vidi illum in Perillultris Praefidis de „Borck tum Mindae, nunc Castellis agentis, ita vero finit: *Francisci Florij Florentini de duobus amantibus liber feliciter explicit.* Anno Domini millesimo

„quadringentesimo sepgetuasimo septimo. „quiquidem liber editus est Turonis in domo Dñi Guillelmi Archiepiscopi Turonensis: pridie Kalendas Januarij Anno domini millesimo quadringentesimo sexagesimo septimo. Ex priori numero corrupto *Septuagesimo* fit per anagramma purum: *Septuagesimo*: quid igitur pronius, quam credere, librum anno non 1467. sed anno 1477. demum excusum? Libellus est impressus in 4to. minori & signatus est per *duerniones a. b. c. d. e.* Cum littera *e. 3.* incipit alius libellus *de duobus amantibus per Leonardum Aretini* in latinum ex *Boccacio* transfiguratus. Quis in genuinis editionibus anni 1467. vidit jam *duerniones* aut *ter-*

miones? L'on voit d'abord, que cette souscription est différente de celle que *Mich. Mattaire* a donnée l. c. & l'on se sent obligé d'avouer, qu'il y a quelque faute d'inadvertance dans l'Epilogue adopté par Mr. De Foncemagne, ou qu'il y a deux Editions Gothiques de cet Ouvrage, avec des souscriptions différentes. Si l'on suppose le premier cas, le Memoire de Mr. De Foncemagne ne fera pas exact: & si l'on admet le second, il n'est pas complet, puisqu'il n'y dit pas un mot de cette troisième Edition, qui auroit répandu beaucoup de lumière sur son sujet. C'est à quelque Savant de Paris, qui aura la commodité de voir les deux Editions que Mr. De Foncemagne a examinées, à débrouiller un

jour ce cahos. C'est ce que M. Zebure a fait n. 3724; ou il donne la souscription de l'édition d'après celle de M. Bunemann qui à la vérité n'a pas autre indication que *anno Domini millesimo quadringentesimo sepgetuasimo septimo*, mais dont il assure cependant sur plusieurs exemplaires, qu'il a eu entre ses mains, qu'elle ne peut être tout au plus que de 1476 ou 1477, des presses de Pierre Lejeune, & de Robert Colart & Jean de la, qui vinrent à Paris quelque temps après à Paris. Add. supplement à l'histoire de l'imprimerie de P. Marchand Paris, 1775. p. 118. 119.