

**Landesbibliothek Oldenburg**

**Digitalisierung von Drucken**

**Primae Lineae Doctrinae De Protestatione Cambiali**

**Hufeland, Gottlieb**

**Jenae, 1799**

**VD18 12256064**

§. 56. 2) Nec igitur praescriptionem interrumpit.

**urn:nbn:de:gbv:45:1-8845**

## SECTIO VI,

## Effectus factae protestationis.

## §. 55.

1) *Protestatio nova non gignit jura.*

Ex facta protestatione nova minime descendunt jura, id quod jam supra (§. 10.) observatum est; sed ista protestatio non nisi ad conservanda jura, quae absque eadem competeant, tendit. Si igitur jus, quod conservare possis, non adest, vel si idem legi cogenti vel alterius juri quaesito adversaret, effectus protestationis omnino nulli sunt. Omnes ex hac regula generali derivare effectus minime necessarium puto.

## §. 56.

2) *Nec igitur praescriptionem interrupt.*

Unum tamen momentum praeterire nequeo intactum, saepissime scilicet jam alias agitatum. Disquiritur, num protestatio ista cursum praescriptionis cambialis interrumpat?\*) Affirmant plures et leges et auctores\*\*), Negando vero respondet ad eandem quaestionem perill. GME-

\*) Leges particulares in duas partes discedentes vide in FRANCK, inst. j. camb. L. II, Sect. 4, tit. 3. §. 30.

\*\*) Plura loca huc pertinentia collegit RICCIUS in exerc. X. Sect. 5. §. 50, 51, 53., qui et ipse hanc quaestionem affirmare sinit.

GMELINUS \*); idque jure et merito. Allegat pro sua sententia LUDOVICIUM \*\*) et SIEGELIUM \*\*\*) , nec ego ista, quae dictus LUDOVICI \*\*\*\*) tum contra KÖNIGKIUM, tum contra KÜSTNERUM affert, hic repetenda, nec SIEGELII locum esse explanandum censeo. Sententia enim scabinorum Lipsiensium, quam posterior et sibi et alteri eorundem sententiae etiam memoratae contrariam exhibet †), non est quod refutetur, cum nullis fundamentis superstructa sit. Id solummodo monebo, opinionem HEINECCI et ill. MUSÄI ††), quos a GME-LINO memoratos invenis, quique in omnia alia abeunt, aperte eo inniti errore, quod protestationem in se continere interpellationem, vel eandem ad hanc referri censeant, id quod omnino falsum esse apparet. Non enim contra illum protestor, a quo postea actione cambiali aliquid peto; sed contra alium. Priorem igitur minime interpello; neque exinde si forte interpellationi extrajudiciali hunc tribuamus effectum, interruptionem praescriptio-

nis

\*) l. c. §. 138.

\*\*) *Einl. zum Wechselproc.* cap. XI. §. 12.

\*\*\*) *Einl. z. WR.* Th. I. Kap. 4. §. 5. Stant etiam pro eadem sententia Icti Francofurtenses *Frankfurt, Wechselresponja.* P. II. resp. 135. n. 3. pag. 197.

\*\*\*\*) *cit. loc.* §. 10 — 12.

†) *cit. loco* — in SIEGELII corp. j. camb. Tom. II. pag. 39†. 392.

††) HEINECCI elem. j. camb. cap. 6 §. 20. MUSÄUS *Anfangsgr. des WR.* §. 147. pag. 64. Ill. MUSÄUS tamen de cambiis solummodo propriis loquitur,

