

Landesbibliothek Oldenburg

Digitalisierung von Drucken

In Pavlinam Religionis Christianae

Brockmann, Georg

Gryphiswaldiæ, [1780?]

VD18 13268651

Sectio I. Exegetica.

urn:nbn:de:gbv:45:1-15683

SÈCTIO I.

E X E G E T I C A.

§. I.

Quamvis momenti hoc Pauli effatum in definienda religionis Christianae natura habeat, oculis quasi iudicari poterit, si et Auctoris gravitatem, et dicendi, qua usus est opportunitatem cogitamus, ex nexu textus nostri cum antecedentibus declarandam. Verba enim textus nostri, pars sunt orationis apologeticae, qua Paulus coram Felicis tribunali pro capite suo dixit. Etenim cum Tribunus Lysias Paulum ex Hierosolymis vincitum Caesaream mitteret, eo etiam Iudaeos Pauli accusatores ablegabat, ut de crimine, cuius hi illum reum egerant, ipse Iudaeae Procurator cognosceret. Iudaeorum autem Pontifex ac Seniores secum Caesaream duxerant Oratorem Tertullum, hominem, ut videtur, Romanum, linguae et formularum fori peritum, cui causam suam perorandam commiserant. (com. 1. 2.) Ab hoc Actore triplex Paulo, coram Felicis tribunali adducto, intendebatur crimen, propter quod pro reipublicae peste (c. 5.) habendus, et capite plectendus esset. Primum illorum erat, quod Iudaeos, per orbem Romanum dispersos, ad seditiones concitaret: alterum, quod recens natae Nazarenorum sectae antesignanus esset: tertium denique, quod Iudaeorum templum profanare tentaverit, (com. 5. 6. conf. cap. XXI. c. 29.)

§. II.

Istiusmodi calumniis Felicis animum in Pauli perniciem facillime acui posse, persuadere sibi poterant Iudaei, rem suam omnem circumspicientes. Primo enim adhuc in recenti memoria erant exempla, a Iosepho *Antiq. Lib. XX, c. 6.* adducta, quae Felicis in tur-

latores reipublicae feueritatem loquebantur. Deinde notus ipsis erat Romanorum in peregrinas religiones animus. Omnes enim, teste CICERONE in *Verr. 4. c. 59.* Deos patrios, quos a Maioribus acceperant, colendos sibi diligenter, et retinendos arbitrabantur. (conf. CASAUBONUS ad *Persii Satyr. V.*) Nec incompertum Iudaeis esse poterat, optimos Romanorum sanctitatem templi Hierosolymitani ac Iudaeorum caeremonias sacras reuereri. Ita enim Marcus Agrippa iniustissimum iudicabat, illorum religionem, quorum et templum tam augustum viderat, et caeremonias, etsi non intelligeret, admirabatur Augustus, crudelibus edictis aut disturbare aut pessumdare. (vid. FRANC. BALDUINUS ad *edicta vet. Roman.*) Promulgata denique erant Imperatorum et Senatus edicta, quibus Iudaeis, vt patriis ritibus Deum colerent, concessum erat. (Conf. IAC. GRONOVII *decreta romana pro Iudaeis.*) Quodsi ergo Paulum, vt putabatur, Trophimum Ephesium in templi adyta introduxisse, probari posset, eo maiori iure morte dignus haberi potuit, cum ipsi Iudaeo ignotum esse non poterat, peculiari quadam cancellorum inscriptione peregrinos ab illo templi loco arceri, atque illis introeuntibus capitis poenam minitari. (vid. IOSEPHUS *Antiqu. Lib. XV. c. vlt. it. de bello Iud. Lib. VI. c. 6.*) In illum itaque casum Tertulli libello venerat Paulus, vt a Felicis sententia omnis vita eius pendere videretur,

§. III.

Paulus igitur, quod capiti ipsius imminebat periculum propul-
saturus, facta sibi a Procuratore dicendi facultate, ad singula accusa-
tionis capita com. 10 — 21. ordinatim respondere tenebatur. Pri-
mum, quod Tertullus obiecerat seditionis crimen triplici argumento
diluit, desumto a penuria temporis, ad praeparandas et instruendas
seditiones necessarii; a defectu indiciorum, quae suspicionem mouere
potuissent, et testium, qui factum probare possent. (com. 11 — 13.)
Deinde ad tertium accusationis membrum, quod templum profanare
voluerit, com. 17 — 21. respondet, se in templo sanctificatum re-
pertum esse; testes non adesse queritur, qui ipsum in crimine depre-
hendissent; ac obiicit demum, quod in Iudaeorum consistorio de hoc
facinore nemo illum coarguisset. Reliqua, quae in Apologia eius
haben-

habentur verba, quaeque textu nostro hucusque adductis interiacent, monstrant, quomodo Paulus ad alteram Sectarii obiectionem responderit. Fatetur nempe libere, se religioni quam Iesus Nazareus docuerat addictum esse, subiungit tamen, hanc ita comparatam esse, ut eius professio nullo modo criminibus annumerari possit. Iure itaque hoc nostro loco religionis Christianae descriptionem expectamus, quae eius naturam ac proprietates planissime explicet, ut cum Felice quilibet praedudiciis liber, de amico eius ad rempublicam habitu, et cum religione Iudaeorum puriori consensu, iudicium ferre possit.

§. IV.

Quodsi iam perpendamus, descriptionem hanc a viro profectam esse, qui a Iesu religionis Christianae auctore, immediate instructus, (Gal. I, 11. 12.) et in illorum numerum receptus erat, (Act. XXVI, 16.) quibus verborum ac argumenti per Spiritum sanctum suggestionem promiserat, quoties ipsis, ob religionis suae professionem in ius vocatis, defensione opus esset: (Matth. X, 19. f. Luc. XXI, 14. 15.) Pauli hoc de religionis Christianae essentialibus testimonium, ut omni exceptione maius, et enucleatione sua dignissimum venerabuntur, qui genuinam huius religionis indolem scrutari velint,

§. V.

Postquam hucusque textus nostri cum antecedentibus nexum exposuimus, ad illius Analysis progredimur, primum consideraturi verba illa, quibus Paulus a prima Apologiae suae parte ad alteram transiit. Haec com. 14. ita fluunt: ὁμολογῶ δὲ τοῦτο σοι, atque a VULGATO interprete: *Confiteor autem hoc tibi*; a b. LUTHERO: *das bekennen ich aber dir* redduntur. Adhibitis linguae suae terminis recte quidem nativum verbi ὁμολογῶ significatum expressit uterque, non tamen omnem, quam hoc loco habere videtur, vim, versionibus suis declarare vnica voce potuerunt. Paulus enim non solum apertam et simplicem concessionem eius quod Tertullus obiecerat spondet, nec de professione loquitur, quae certis indiciis aut

metu

metu extorta erat, sed eiusmodi confessionem innuit, quae ultro, imperterrito hilarique animo ac libero ore fit, quamque mens sibi conscia recti comitem habere solet. Huiusmodi enim confessionem officium, ad quod Paulus vocatus erat, (Act. IX, 15, XXVI, 16.) his sub circumstantiis exigere videbatur, hancque ipse, de Iudicis sui aequitate bene sperans, sub Apologiae suae ingressum (com. 10.) promiserat, verbis *ἐνθυμοτερον τα περι εμαυτε απολογεμαι*, *alacriori animo pro mei defensione dicam*. Quoniam autem Paulus Apologiae suae verba ad Actoris postulata accommodasse censendus est, verbo illo *ὁμολογω* simul ad illud Tertulli petitum respexit, ut Felix *ανακρινας* de hac causa cognosceret. Verbum *ανακρινειν* ab optimis Graecis eodem significato adhibetur, quo Latini *τὸ quaestionem habere* sumunt, ut omnem de facto et iure inquisitionem denotet, adeoque et illam, qua propria facti confessio per tormenta exprimitur, quod alias *βασανιζω*, *σεβλω* dicunt. Infensissimus Iudaeorum in Paulum animus suadet, ut FLACIO adstipulemur, qui in *Glossa compendiarum ad h. 1. Videntur, inquit, postulare, ut non tantum placide, sed etiam per tormenta exquirat ab eo omnia, quo eorum acerbitate cogatur etiam falsa aliqua confiteri. Forte etiam cogitauerunt, eum in tormentis ista non negaturum, vel certe vicina quaedam confessurum: unde illi postea, progrediendo in actione, suam accusationem probare queant*. Alii quidem interpretum verba *παρ ἑ* non ad Paulum, sed ad Lysiam, de quo commate 7. sermo erat, trahenda esse putant, ita ut Tertullus Felici spem fecerit, se ex Tribuno suo non tantum rem omnem prouti gesta erat cogniturum esse, sed potius accusationis veritatem ab ipso exploraturum. Ast, qui hoc Tertullus promittere Felici potuisset, cum Lysias de tumultus causis nihil compertum habebat, praeter id, quod Iudaei incondito ac turbido clamore postulauerant? (Act. XXI, 33. cap. XXII, 24.) Quodsi autem, quam diximus seueritatem Tertullus postulaverit, verbo *ὁμολογω* Paulus simul declarabat, quaestione per tormenta non opus esse, cum spontaneam polliceretur religionis suae descriptionem, ex qua apparet, se ob huius religionis professionem ac propagationem immerito ab aduersariis suis in ius vocari.

§. VI.

Ingenue autem se Christianorum, quos Nazarenos appellabant religioni addictum esse fatetur, verbis: *οτι κατα — θεω*. Nolo hic cum Erasmo ac Valla Versionem Vulgati interpretis: *secundum sectam, quam haeresin dicunt* reprehendere, sed potius horum verborum argumentum lectorum oculis membratim exponere. Sistunt autem *primo* rei, quam vitio ipsi dederant aduersarii, quamque omni culpa liberaturus erat, denominationem. Iudaei id, quod in Paulo culpabant, *αιρεσιν* dixerant. Vox illa et coetus cuiusdam dogmata characteristica, et coetum illa amplectentium denotat. Hoc significato Graeci de Philosophorum ac Medicorum Sectis loquuntur. Eadem voci potestas tribuenda, quando Paulus Act. XXVI, 5. Pharisaeismum, ut exquisitissimam Iudaeorum *αιρεσιν* laudat, eodem nomine usus, quo Iosephus reliquas religiosorum familias insigniuit. In scriptis tamen N. T. non desunt loca, quibus erroneas de religione opiniones, atque coetum illorum denotat, qui perniciosos errores pertinaciter defendunt, seque a recte sentientibus separant. (2 Pet. II, 1. Gal. V, 20. Tit. III, 10.) Extra controversiam positum esse putem, Iudaeos, Pauli accusatores haereseos vocabulum sinistro hoc sensu sumsisse. Paulum enim ob haeresin accusare non potuissent, nisi haeresin ut rem culpandam spectassent. Innuere illud quoque videntur per adiectum Nazarenorum, com. 5. Paulum *πρωτοσατην της των ναζωραιων αιρεσεως*, dicentes. Primis enim temporibus Christiani ita per contemptum a Iudaeis vocabantur, ut Asseclae Iesu, a quo, ut ex vili Galilaeorum oppido Nazareth oriundo, nemo prudens sanas expectare potuisset religionis doctrinas. (Io. I, 46. VII, 52.) Abunde etiam ex Act. XXVIII, 22. constat, quod Nazarenorum sectam ut perniciosissimam spectaverint Iudaei. Ne itaque aduersariorum audaciae viam quasi aperuisse videretur Paulus, odiosam Sectae appellationem improbat, illiusque loco *οδος* denominatione leniori utitur. Vocabulum *οδος*, ut Hebraeorum *דרך*, in sacris literis de quovis medio usurpatur, quod ad scopum praefixum obtinendum adhibetur. Hinc etiam religionem exprimit, quia notitiae diuinorum illisque conformiter agendi studium hominibus commendantur ut media, quibus ad summam felicitatem adspirare possunt. (vid. Act. IX, 2.

XIX, 9. 23. Matth. XXII, 6.) Eodem itaque significatu Paulus ὁδῶ voce vitur, Felici rem declaraturus, quam hic religionem appellare consueverat. Nec vitio illud Paulo verti potest. Graeci enim pariter ac Romani rationem modumque agendi, opiniones ac instituta, ὁδόν, viam dicere solebant. (conf. GEORGII *Vind. N. T. ab Ebrais*.) Felici quoque, qui Iudaeorum rebus iam per tres annos praefuerat, nomen hoc, quo Iudaei religionem suam insigniebant, innotuerat, deque religione quam Paulus profitebatur, et ob quam a Iudaeis accusabatur multa iam ad eius notitiam peruenerant, (com. 22.) quae a peccati suspitione illam liberare poterant. Satis perspicue quoque Paulus constructione illa *κατα την ὁδόν* indicabat, se mox dilucide explicaturum esse, quomodo vt Christianus cogitet ac vitam suam instituat, ita vt Felix de quanam re ipsi sermo erat, iam hinc colligere poterat.

§. VII.

Postquam igitur rem defendendam iusto suo titulo denominauerat, pergit *secundo* ad generalem illius descriptionem verbis: *ἔγω λατρεῦω τῷ πατρὶ καὶ τῷ Θεῷ*. Quae hoc loco in codicibus graecis deprehenditur varians lectio, atque versionum discrepantia, genuinum tamen verborum sensum impedire nullo modo potest. VELESII enim lectio *τῷ πατρὶ καὶ τῷ Θεῷ μὲν*, ex codice latinizante fluxisse videtur. In quibusdam scilicet vulgatae editionibus lectio *patri et Deo meo* occurrit, quae tamen supina librarii negligentia ex *patrio Deo* ortum suum traxit. Haec enim lectio adhuc in illa Vulgatae editione seruata est, quae Lugd. 1531. 8. impressa, et a Ven. MASCHIO in *Biblioth. Sacr. P. II. Vol. III. p. 197.* descripta est. Vnde DIETENBERGER in versione sua, ad vulgatam facta, suum dem *Vater, meinem Gott, meiner Väter* sumserit, mihi non liquet. Syrum, qui *Deo patrum meorum* habet, Lutherus noster imitatur. Licet enim editio N. T. a GERBELIO curata, qua ex quorundam sententia Lutherus in adornanda versione sua usus est, (vid. *Fortgesetzte Saml. v. alt. und n. Theol. S. 1722. pag. 1090. 1723. p. 280. 1726. p. 422. PRITII Intr. in lect. N. T. p. 408. f*) lectionem *τῷ πατρὶ καὶ τῷ Θεῷ* exhibeat, atque illa, quae LUTHERO, quamuis perperam, tribui solent

Biblia

Biblia latina, Witteb. 1529. fol. impressa, (conf. Acta hist. eccles. Vol. V. p. 373 f. Vol. XVI. p. 325.) consuetam lectionem verbis *patrio Deo* exprimant, reddidit tamen in Bibliis vernaculis dem *Gott meiner Väter*. Sensum itaque magis, quam verba textus respexisse videtur, et huiusmodi discrepantiis, vt receptam lectionem, probitate non destitutam deseramus, non mouebimur.

§. VIII.

Sed, vt ex hoc diuerticulo in viam redeamus, ad illustranda haec textus verba accedimus. Exponunt autem id, quod religionis essentiam constituit. Omnis enim religio certo Deum colendi modo absoluitur. Hunc verbo *λατρευω* indicat Paulus, quod vt Hebraeorum *לָבַד* de quocunque cultu et seruitio, quod alicui praestatur, occurrit. Non itaque calculum nostrum illis adicere possumus, qui statuunt, *το λατρευειν* solitarie positum *τω θελευειν* contra distinguendum, et de cultu, qui soli Deo debetur interpretandum esse. Frequens enim illorum verborum apud LXX. et in N. T. permutatio, et promiscuus illorum vsus, quoties Hebraeorum *לָבַד* vertendum erat, satis superque docet, antea allatam obseruationem solido destitui fundamento. Nostro autem loco, quo cultus huius obiectum simul indicatur, verbum illud de religiosa veneratione capiendum esse, nemo sanus dubitabit. Cultus autem huius nomine omnes animi motus illorumque signa complectuntur, ad illustrationem gloriae diuinae tendentes. (Rom. I, 9. 21. cap. XII, 1. Matth. IV, 10.)

§. IX.

Obiectum cultus sui religiosi *patrium Deum* nominat Paulus. Hoc epitheto Gentiles insigniebant Deos, certis populis aut vrbibus proprios, quos vt patriae custodes venerabantur, quorumque nomina quidem vulgo aut exteris scire licebat, ne carminibus vel pollicitationibus ab vrbibus, quas defendere credebantur, euocarentur. Ita Demosthenes Apollinem *πάτριον τη πολει* Atheniensium dicit; Dio Chrysostomus Iouem *πατρωον ελλαδος Δια* appellat; unicuique enim prouinciae et ciuitati suus Deus erat. (conf. ELSNERI *Obs. sacr. Vol. I. p. 474. f. Io. ERN. IMM. WALCH de diis patriis.*) Ne suspi-

carum quidem licet, Paulum eodem plane sensu Deum suum patrium dixisse, cum unicum crediderit atque eundem Iudaeorum et Gentilium Deum. (Rom. III, 29. 30. 1 Cor. VIII, 4.) Hac potius Dei appellatione testificari voluit, se a peregrini Dei cultu abhorrere, Deum quem coleret eundem esse cum illo, quem populi Iudaici progenitores, iam inde ab antiquissimis temporibus adorauerint, cuius cultus publicus in Iudaea patria receptus, legibusque probatus esset. Eodem itaque sensu, quo Act. XXII, 3. leges a patribus receptas *πατρως* dixerat; quo cap. XXVIII, 17. de *ἐθεσι πατρως* moribus ac ritibus, quos patres tradiderant et ad posteros propagauerant, loquitur, eodem etiam significato, Deum, quem patres religiose coluerant patrium nominat. Cumque Patrum nomine in primis Abrahamus, Isaacus ac Iacobus venire solebant, (Act. VII, 32. III, 13.) illorum tantum Deum se adorare declarat. Studio autem hoc Dei epitheto vitur, ut aduersariorum calumniam, ipsum patrii Dei cultum, quem Iudaeis concesserant Romani deseruisse, hancque ob causam patrocinio legum Felicisque indulgentia plane indignum esse, eneruaret, simulque caneret, ne Felici in suspicionem veniret, ac si peregrini alicuius Dei cultum introducendo, criminis, quod Gentiles maxime detestabantur (Act. XVII, 18. §. II. VALER. M. L. I. c. 3.) reus factus esset. Adverbio autem *εγω* quod verbo *λατρευω* additur, innuit Paulus, se cultus sui rationem modumque mox dilucidius et per partes expositurum esse. Quod etiam in sequentibus praestitit, cum tribus enunciationibus specialiore descriptionem actuum illorum suppeditauit, quos religionis Christianae exercitium complectitur.

§. X.

Harum enunciationum prima, arctissime cum praecedenti *λατρευω* constructione participiali nexa, verbis: *πισευων — γεγραμμεναι* comm. 14. habetur, quae Vulgatus vertit: *credens omnibus quae in Lege et Prophetis scripta sunt*, quocum reliqui, quos vidi interpretes consentiunt. Legis ac Prophetarum nomine libros intelligi, quos Iudaei sacros et ex diuina inspiratione profectos habebant, quosque ut normam saluificae religionis venerabantur. (Io. V, 39. Luc. XVI, 31. cap. XXIV, 27. Act. XIII, 5.) quilibet, vel me non mo-
nente

nente perspiciet. Speciatim autem νόμος scripta Mosaica (Io. I, 17.) προφηται autem reliqua V. T. scripta a Iudaeis dicebantur. Ad omnia autem illa, quae in his libris consignata sunt, ex mente Pauli potissimum referenda, quae de Deo, eius operibus ac beneficiis, itemque de recta diuini cultus ratione exponunt, testimonia. Scopus enim Pauli postulabat, ut in Apologia sua opinionum suarum de Deo eiusque cultu innocentiam monstraret. Fieri hoc poterat declarando, se scripturae testimoniis indubitatum praebere assensum, se de argumenti illorum veritate plene conuictum esse, se in testimoniis his acquiescere, illisque ad religionis sensum et felicitatis expectationem alendam uti. Huiusmodi itaque confessio de sua Deum colendi ratione Iudaeorum calumniam refellere poterat, qua ut hostis Mosaicae religionis criminabatur. (Act. XXI, 21.) Suas enim de religionis capitibus opiniones cum Mosis ac Prophetarum scriptis conuenire dicens, Iudaeorum scripta sacra pro certa verae religionis norma agnouit, ad quam vnice examinari deberet, num de Deo eiusque cultu pestifera huc usque docuerit.

§. XI.

Altera, quae com. 15. verbis: *ελπιδα — αδικων* sequitur, enunciatione Paulus vterius describit, quomodo Deum colat; hancque ob causam verba illa per continuatam constructionem participialem praecedentibus copulantur. Continetur autem hac enunciatione, praeter propositionem principalem, alia incidens ac minus principalis, quarum quaelibet separatim illustanda est. Ad propositionem principalem quod attinet, exhibent illam verba: *Spem habens in Deo, resurrectionem fore mortuorum tam iustorum, quam iniustorum.* Notum itaque animi actum, quo Deum colat, et obiectum illud circa quod ille actus occuparetur, indicat. Et actum quidem religionis suae exprimit verbis: *ελπιδα εχων εις τον θεον.* Vox *ελπις* in scriptis N. T. et de laeta boni adhuc futuri expectatione (v. g. 1 Cor. IX, 10) et de bono ipso quod expectamus (v. g. Act. XXVI, 6.) adhibetur. Priori significato illam h. l. usurpari, dubium esse non potest, cum Paulus *ελπιδα* ut aliquid, quod ipsi tanquam subiecto inhaereat, describit, se *ελπιδα εχειν* dicens. Complectitur autem
B 3
illa

illa locutione omnes animi sui motus versus bona adhuc futura, viam illorum repraesentationem, serium illis fruendi desiderium, atque iucundam praeuisionem, quod bona illa aliquando certo in statu suo exsistura sint. Hos enim animi motus spei nomine comprehendi posse, proprio nostro edocemur sensu. (Rom. VIII, 24. 25.) Cum autem addit, se spem suam *εις τον θεου* habere, Deum non confiderat, ut bonum illud quod exspectabat, sed profitetur potius, se in hanc spem promissionibus diuinis vocatum esse, seque magnopere confidere, fore, ut veracissimus aliquando impleturus sit, quae sponderit, ipsique huius beneficii partem impertiturus.

§. XII.

De re autem in quam spes eius feratur, cuiusque desiderio teneatur, loquitur verbis: *αναστασιν μελλειν εσεθαι νεκρων, δικαιων τε και αδικων*. Nomen *αναστασις*, de mortuis adhibitum, et intransitiue, mutationem illam, quam experientur, cum corpus quod morte ceciderat rursus animabitur, (Act. IV, 2. 23. 1 Cor. XV, 12.) et transitiue actum, quo destructum corpus restituitur et viuificatur, (Io. V, 28. 29.) exprimere potest. Vera quoque Paulus dixisset, siue mortuorum resurrectionem, siue resuscitationem illorum professus esset, cum neutra sine altera cogitari possit. Hoc tamen loco transitiuam praeferrem significationem, quia Paulus se *αναστασιν νεκρων* a Deo sperare, dixerat, ideoque *αναστασιν* ut actum spectauerat, quo Deus promissa sua impleturus esset. Res itaque quam Paulus sperabat erat destructi per mortem corporis restitutio, illiusque cum anima superstite redunitio. Vtramque autem hanc mutationem iustos pariter ac iniustos h. e. omnes omnino demortuos (Io. V, 28. 29.) manere, certissime se sperare affirmat. Hoc ipso autem innuit, se plane de status sui emendatione, resuscitatione sua ex mortuis aliquando actuanda, persuasum esse; atque ita fidem suam de praemiis piorum et iusta improborum retributione post hanc vitam (2 Thess. I, 6. f.) declarat. Quod autem ex omnibus bonis a Deo exspectatis (2 Cor. I, 10.) unius mortuorum resuscitationis mentionem fecerit, eam etiam ob causam fecisse videtur, ut significaret, se non terrenorum commodorum illecebris, sed spe maioris post hanc vitam consequen-

sequendae felicitatis eo adductum esse, ut Christo fidem datam ser- uaret, qui certissime confessores suos praemiis ornaturus, et illatas ipsis iniurias aliquando vindicaturus esset,

§. XIII.

Quam principali, huc usque declaratae inseruit propositionem incidentem, (§. XI.) verba: *ἦν καὶ — προσδεχονται*, quam et hi ipsi expectant, sistunt, quibus obiectum spei suae magis illustrare, atque causam suam simul defendere voluit. Articulum enim *ἦν*, non de *ἐλπίδι*, sed potius de *ἀνασασει*, cuius mox mentionem subiicit, intelligendum esse, constans est interpretum sententia. Nec articuli postpositiui ante nomen quod respicit, positus obstat, quo minus illuc trahi possit, cum eiusmodi verborum structuram non plane insolitam esse, loca Io. XI; 6. Act. XXI, 16. loquantur. Reliqua omnia id quoque postulant. Non enim satis concinne Paulus dixisset, spem illam expectari, nec de adversariis suis commode adfirmasset, quod ipsis formidandam resuscitationem sperarent. Propositionis enim huius incidentis subiectum sunt *αὐτοὶ ἑτοί*, praesentes Pauli accusatores, Pontifex et Seniores Iudaeorum cum Tertullo Rhetore suo, (com. 1.) in praedicatione autem de illis asseritur: *προσδεχονται ἀνασασιν* &c. Qua ratione Paulus hoc de accusatoribus suis affirmare potuerit disquirunt interpretes, pluraque sibi formant dubia, quae asserti Paulini veritatem labefactare videntur. Sumunt enim, praesentem Pontificem Ananiam eundem esse cum Anano, Anani senioris filio, quem Iosephus *Antiqu. Lib. XX. cap. 8.* Sadducaeam dixit, de quo itaque Paulus asserere non potuisset, quod resuscitationem mortuorum expectaret, cum ex Act. XXIII, 8. constet, quod Sadducaei resurrectionem negauerint. Torquet et hoc, quod Pharisei non omnium, sed piorum tantum crediderint resurrectionem, vti ex Iosephi *Antiqu. L. XVIII, c. 6.* probari posse putant; unde con- sequeretur, Paulum neque de his affirmare potuisse, quod iustorum et iniustorum expectent resurrectionem. Ast nodos, quos hic inuenisse queruntur, facile solui posse crediderim. Primo enim probari satis non potest, Ananiam Pontificem eundem esse cum Iosephi
Anano

Anano iuniore. Ipse enim IOSEPHUS l. c. cap. 6. 7. 8. refert, Felicem summum pontificem Jonathan per sicarios sustulisse, Agrippam autem Sacerdotium summum Ismaeli, Phaebei filio contulisse, cui Iosephum Cabi successorem dederit, huicque Ananum, Anani filium post Felli demum mortem (cf. Act. XXIV, 27.) suffecerit. Ananias itaque Pauli accusator, potiori iure Nebedaei filius fuisse statuitur, quem Cumanus quidem vincitum Romam miserat, qui tamen cum Felice in Iudaeam rediisse pristinaeque dignitatem recuperasse putandus est. Cum autem non constet, cui Iudaeorum Sectae hic Pontifex addictus fuerit, ex eius praesentia dubium contra Pauli dicta oriri potest nullum. Aeque incertum est alterum illud, quo Interpretum animi turbantur. Verba enim IOSEPHI, quibus asseruisse creditur, Pharisaeos solam iustorum resurrectionem statuere, ita ambigue concepta sunt, ut quae ipsius mens fuerit, studio occultasse videatur. (cf. MOSHEMII *Diff. ad h. E. Vol. II. p. 603. f.*) Quodsi autem, quae supponuntur ex parte concedi deberent, veritati tamen ex assue consona dixisse Paulum dubitari nequit. Quae enim necessitas urget nos, ut de singulis, qui aderant Pauli adversariis dicta capiamus, cum Tertullo, Romano, haec opinio tribui neque potuerit, neque debuerit? Quid quaeso obstat, quo minus sumere possimus, Paulum verba *αυτοι ετοι* pronunciando, praesentes Pharisaeos manu aut vultu indicasse? Accedit adhuc, quod Paulus minime adserat, adversarios suos iustorum pariter ac iniustorum resurrectionem concedere. Verba enim *δικαιων τε και αδικων* non ad propositionem incidentem, sed ad propositionem principalem pertinent, spem Pauli exprimentem. Propositione autem illa minus principali si tantum adfirmaretur, illos ipsos, qui ex Pharisaeis aderant, non omnem mortuorum resurrectionem negare, sed ultro largiri, iustos aliquando ad vitam redituros esse, nonne Paulus dicere potuit, exspectant ipsi resurrectionem? Caeterum et hoc probe attendendum, quod Apostolus adversariis suis non eundem, quo stimulabatur, animi erga hanc resurrectionem tribuat affectum, sed de illis saltem termino *πρωσδεχοντα* utatur, quo cum metu coniunctam exspectationem exprimere potuit. (Ezech. XXXII, 10. apud LXX.)

§. XIV.

Quod autem in defensione sua spei suae mentionem fecerit Paulus, nemini mirum videbitur. Professio enim dogmatis de futura resurrectione turbis illis occasionem dederat, ex quibus Lysias illum liberauerat. (Cap. XXIII, c. 6.) Ostendendum itaque erat, crimini hanc spem eiusque professionem ipsi dari non posse, cum qui ex aduersariis suis religiosissimi habebantur, mortuorum resurrectionem concedant. (Act. XXIII, 9.) Ad quorum consensum prouocando, dicam, quam sibi scripserant, obtriuerat Paulus omnino.

§. XV.

Quae adhuc restat vltima enunciatio, com. 16, occurrit, atque cum praecedentibus confessionis Paulinae partibus, locutione illa elliptica *εν τρω δε* cohaeret, quam Interpretes diuersimode suppleunt. Alii enim cum BEZA putant, Paulum plena locutione *εν τρω δε χρωω* dicere voluisse, prouti Latinus interea temporis, h. e. dum resurrectionem exspecto, dixisset. Quibus tamen non accederem, quia subintellecta vox *χρωω* etiam in fine versus voci *διαπαντος* procal dubio addenda est, atque Paulus incommode locutus videretur, dicendo *εν τρω δε χρωω ασκω διαπαντος χρωω*. Alii itaque rectius vocabula *πραγματι* aut *τροπω* subintelligenda esse monent. Simplicissima tamen verborum interpretatio illa esse videtur, quae propositionem *εν* loco *δια* positam esse, et vt Hebraeorum D per *propter* vertendam sumit, ita vt *εν τρω* idem sit, ac *δια τρω propter hoc*, i. e. hanc ob causam. Is enim particulae *εν* vsus neque N. T. scriptoribus; (Io. XVI, 30. Col. II, 16. Matth. VI, 7. Ephes. III, 13.) neque Profanis plane insolitus est. (vid. GEORGII *Vind. N. T. ab Ebr.* p. 153. RAPHELII *Annot. ex Xenoph.* p. 185.) Relatiuum autem *τρω* non ad ea respicit, quae mox dicturus erat Paulus, neque ad solam resurrectionis spem, cuius in proxime praecedentibus mentionem fecerat, sed ad omnia illa, quae de religione sua hucusque confessus erat, referendum esse puto. Afferit ergo Apostolus, se fide ac spe sua ad bonae conscientiae studium impelli, hocque studium suum fidei ac spei suae attemperare. Vt ita autem statuum mouet constructionis ratio. Non enim continuatur hoc versu participialis constructio, quam com. 14. 15. adhibuerat, nec quae sequuntur vltimo loco dictis per *εν ταυτη* iunguntur,

guntur, quod fieri debuisset, si spem suam tantum respexisset; sed neutro genere potius utitur, quo fides ac spes eius complecti possunt. Sed haec ad declarandum commatis huius cum antecedentibus nexum sufficient. In explicando huius enunciationis argumento iam ita occupabimur, ut, quae commode disiungi possunt, rem circa quam Paulus versabatur, et studium, quod huic impendebat, separatim consideremus.

§. XVI.

Quod ad rem adtinet, quam Paulus obtinere studebat, nominat illam, *απροσκοπον συνειδησιν προς τον Θεον και τας ανθρωπους*, ex vers. Vulgati *sine offendiculo conscientiam ad Deum et ad homines*; quam tamen claritate sua neque BEZAE *sine offensa apud Deum et apud homines*, neque GRYNÆI ein gutes Gewissen vor Gott und Menschen, neque LUTHERI nostri ein unverleßt Gewissen gegen Gott und den Menschen superant. Melius verborum Paulinorum sensum expresserunt LEO IUDÆ in *Bibliis Tig. 1543. fol. editis ac Biblia Witt. 1529. euulgata*, (§. VII.) quibus: *sine offendiculo conscientiam erga Deum et homines*, uti in *Bibliis german. quae Tiguri apud Froschouer 1533. prodierunt*, ein unanstößig Gewissen gegen Gott und den Menschen, reddiderunt, id quod ex verborum evolutione patebit. Vox principalior *συνειδησις* vi etymi sui notitiam rei, quae nobis cum aliis communis est, designat. Istiusmodi autem notitia qualis hic innuitur, in genere describi potest, per claram propriarum mutationum et diversitatis illarum a se inuicem et ab aliis repraesentationem. Ad usum huius vocis si respicias, tam de conscientia facti, qua nosmet ipsos factorum, siue praesentium siue praeteritorum, Auctores iudicamus; (Io. VIII, 9. Rom. II, 15. 1 Cor. X, 25. 1 Tim. IV, 2.) quam de conscientia moralitatis factorum nostrorum, qua de illorum ad legem habitu iudicamus (1 Tim. I, 5. 15. Ebr. X, c. 22.) adhibetur. Vtroque significato h. l. vocem sumendam esse putarem. Studuit nempe Paulus, ut factorum suorum et convenientiae illorum cum lege divina sibi conscius esset. Hoc enim sibi vult conscientiae suae, quam subiungit descriptio, verbis *απροσκοπον, προς τον Θεον, και τας ανθρωπους*. Bene obseruant Philologi nomen *απροσκοπος* ex verbo *προσκοπιω* impingo, formatum, et actiue, de eo quod non offendit, et passiuè, de eo, quod non offen-

offenditur sumi posse. Actiui significatus exemplum I Cor. X, 32. haberes, vbi Apostolus Christianos hortatur, vt *απροσκοποι* sint Iudaeis. Passiui significatus exemplum *BAHRDTIUS* in *Griechisch: teutschen Lexico* nostro hoc loco inueniri putauit, ideoque explicans, was nicht gefränket, nicht beunruhiget wird. Sed, si quid video, hoc nostrum conscientiae Paulinae elogium passiuo sensu plane capi non posse, ipsi coniuncta satis declarant, quibus conscientia eius *απροσκοπος, προς τον Θεον και της ανθρωπος*. Quomocumque enim reddere velis praepositionem *προς*, nondum tamen ita vertere posses, vt Dei, hominum, das nicht gefränket, nicht beunruhiget wird conceptus, in concordiam redigantur. Planiori, vt confidimus, via incedunt, qui hanc nominis constructionem cum illa verbi ex quo descendit comparant, hinc conscientiae Paulinae descriptionem explanaturi. Verbo namque *προσκοπιω* obiecti, in quod impigitur nomen per praepositionem *προς* iungitur, v. g. *Luc. IV, 11. Matth. IV, 6. προσκοψης προς λιθον*, et apud *LXX. Ies. III, c. 5. προσκοψει το παιδιον προς τον πρεσβυτην*. Simili modo hic nomini *απροσκοπος* voces *Θεον* et *ανθρωπος* per praepositionem *προς* iunguntur. Quid itaque obstaret, quominus conscientiam, quae neque in Deum neque in homines impingeret, hic innui statuere possemus? Est ergo *απροσκοπος συνειδησις*, animus nullius offensae sibi conscius: siue certa illa scientia atque interna sensatio, inter propria facta nullum reperiri, quod vt laesio officiorum erga Deum et homines spectari potest. Laesio enim officiorum, vt laesio illius cui officia illa exhibenda erant, considerari potest. Hinc officiorum erga Deum et homines laesio offensa Dei et hominum dici potest, et proinde conscientia ab offensa Dei et hominum libera erit animus, qui nullius huius generis offensae sibi conscius est.

§. XVII.

Studium quod Paulus eiusmodi conscientiae impendebat, verbis: *αυτος ασκω εχειν διαπαντος ipse me exerceo ad conscientiam omni tempore habendam* exprimit. *BEZA* in *notis ad N. T.* iam obseruauit, verbum *ασκω*, quod *Hesychius* per *γυμναζειν* interpretatur, significatione coniugationis *Hithpael*, h. e. reciproce accipiendum esse. Similia ex *GROTIO ROSENMÜLLERUS* habet, in *Scholiis ad h. l.* scribens: *ασκω exerceo, nempe*

me ipsum, quod apud Hellenistas saepe subauditur, quia Hebraei saepe pro reciprocis usurpant modo actiua, modo passiuu. His autem iungendum, quod RAPHELIUS l. c. exemplis docuerit, ex Xenophonte petitis, verbum $\alpha\sigma\kappa\omega$ in significatione intransitiua a disertissimis Graecis etiam adhiberi, ne hac in parte stilus Pauli hebraisimi suspectus habeatur. Licet autem hoc verbum vt plurimum cum accusatiuo nunc personae, nunc rei consuatur, Graeci tamen, vt hoc loco Paulus, verbum illud sequente infinitiuo usurpant, vt BUDAEBUS *Lex. h. v.* exemplis probauit. Satis pure itaque Paulus dixit, $\alpha\upsilon\tau\omicron\varsigma \alpha\sigma\kappa\omega \epsilon\chi\epsilon\iota\nu$, ipse me in eo exerceo, vt habeam. Quod $\delta\iota\alpha\ \pi\alpha\nu\tau\omicron\varsigma$ pro $\delta\iota\alpha\ \pi\alpha\nu\tau\omicron\varsigma \chi\epsilon\omicron\nu\varsigma$ (Marc. V, 5.) adhibitum, semper, quotidie, reddi debeat, quodque sensum non mutet, siue hoc aduerbium ad $\alpha\sigma\kappa\omega$ siue ad $\epsilon\chi\epsilon\iota\nu$ trahas, quilibet facile concedet. Afferram saltem GLASSII *ex Philol. Sacr. p. 710.* obseruationem illam, quod pronomen relatiuum $\alpha\upsilon\tau\omicron\varsigma$ aliquando eum indicet, qui vltro aliquid facit. Hanc si ad verba nostra applicemus, Paulus dixisset: Se sponte sua in eo quotidie occupatum esse, eoque omnes intendere neruos, vt ipsi insit, conseruetur ac augeatur eiusmodi conscientia, quae ab omni offensa Dei et hominum pura sit. Hanc ob causam se diligenter intimos animi sui recessus scrutando, ad actiones suas attendendo, moralitatem illarum examinando, atque pro viribus officia quae Deo et hominibus debentur, obseruando, sollicite cauere, ne ab ipso vnquam admittantur scelera, quorum recordatione animus aliquando torqueri possit.

SECTIO II.

D O G M A T I C A.

§. XVIII.

Hactenus Pauli de religione sua confessionem ita quidem illustrauimus, vt religionis Christianae descriptionem formaturus, claras rei notas in promptu habeat, naturam eius sufficienter declarantes. Quoniam tamen eius characteres adhuc vt disiecta rei membra spectari possent, nostrum iam erit, vt illos colligamus eoque ordine sibi inuicem